

# SOMOGYI PRÓKÁTOR



## Tájékoztató

A Somogy Megyei Ügyvédi Kamara elnökségének  
2007. január 18-i, február 16-i és március 30-i üléséről

• A Somogy Megyei Ügyvédi Kamara Elnöksége 2007. március 30-án tartott ülésén megtárgyalta az **ügyvédi kamara adatszolgáltatási rendjének szabályozásáról** szóló előterjesztést. Mindezt az tette szükségessé, hogy a kamara irodavezetőjének munkabeosztását ésszerű módon tudjuk megszervezni.

A jelenlegi gyakorlat – amely a szolgáltatások elindulásától kezdődően lépcsőzetesen alakult ki (hisz eredetileg csupán a cégjegyzék adatainak szolgáltatására terjedt ki), a tagság körében népszerűvé válván, a gyakori megkeresések miatt szabályozást igényel.

Amint a beszámoló is tartalmazza és amint a közgyűlésen is szó volt erről, a kamara irodavezetőjének feladata rendkívül összetett, az adatszolgáltatás a feladatoknak csak egyik szelete. A kamara igazgatásával kapcsolatos feladatok ellátása, a fegyelmi ügyek adminisztrációja és a tárgyalások legalább ilyen nagyszámú feladatmennyiséget jelentenek.

A nagyszámú és nyomban teljesített adatszolgáltatási megkeresések jelenleg az egyéb feladatok ellátását nehezítik, olykor ellehetetlenítik.

Az ésszerű munkabeosztás érdekében az Elnökség döntése szerint az adatszolgáltatás a délelőtti órákra fog korlátozódni a jövőben. Az elnökség határozatát közzétesszük. Kérjük a kollégák megértését és együttműködését.

Az adatszolgáltatás naponta 8 órától 13 óráig tartó hivatalos idején kívül az adatok azonnali beszerzésére nem lesz lehetőség. Telefax, telefon üzenetrögzítő, e-mail útján bármikor, tehát az adatszolgáltatási időn kívül is lehet adatokat kérni. Az adatszolgáltatás fog ezt követően a határozatban írt 8–13 óra közötti időben történni.

Az egyéb feladatok ellátásához a munkaidőnek így felszabaduló része elengedhetetlenül szükséges.

Kérjük, hogy a Tisztelt Kolléganők és Kollégák mindezeket fogadják el és adatszolgáltatási kéréseiket a közölt időszakra korlátozzák.

A Somogy Megyei Ügyvédi Kamara Elnöksége a kamarai ingatlan-nyilvántartási és cégadatok szolgáltatási rendjét

### 2007. május 01. napjától kezdődően

az alábbiak szerint szabályozza:

1.) A kamara irodája az ingatlan-nyilvántartási és cégadatok szolgáltatását

#### munkanapokon

**8.00 — 13.00 óra között végzi.**

Az itt megjelölt időtartamban a kamara tagjai részére a megkereséssel egyidejűleg megtörténik az adatok szolgáltatása.

2.) A fenti adatokat

**13.00 óra után üzenetrögzítőn, telefaxon és e-mail útján lehet megrendelni.**

Az adatok szolgáltatására a megrendelést követő munkanapon kerül sor. Az ingatlan-nyilvántartási és cégadatok telefonon, ill. faxon történő megrendelése fenti időponttól a

**82/413-667-es telefon/fax számon**

történik.

## SZEMÉLYI KÉRDÉSEK

### Ügyvédi bejegyzés

• **Dr. Gergő Károly** (2007. február 01.) 8700 Marcali, Kupa út 1. sz. alatti irodájában folytatja. Tel/fax: 85/311-024, mobil: 70/3266-596, e-mail: gergo.karoly@enternet.hu.

• **Dr. Kishonti Attila és Királyné dr. Kricskovics Emília** (2007. március 01.) Kishonti és Kricskovics Ügyvédi Iroda 7400 Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 50. sz., Tel./fax: 82/410-475, e-mail: kishonti11@t-online.hu.

• **Dr. Bálizs Szabolcs** (2007. március 01.) 7400 Kaposvár, Dózsa Gy. u. 16. fsz. 1. sz. alatt, tel./fax: 82/312-818, mobil: 30/9825-444, e-mail: balizs@tvnetwork.hu

### Aliroda megszűnés

• **Dr. Matusik Walter ügyvéd** 7400 Kaposvár, Szántó u. 5. sz.

### Ügyvédjelölti igazgatási átjegyzés

• **Dr. Kozári Anita** (korábban a Dr. Balog Ü.I.), 2007. II. 01-től a Máté és Társai Ügyvédi Iroda (7400 Kaposvár, Ezredév u. 1. sz.) jelöltje

Tisztelt Kollégák!

Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium honlapján ([www.irm.gov.hu/jogszabalyok\\_tervezetek/készulo\\_eloterjesztések](http://www.irm.gov.hu/jogszabalyok_tervezetek/készulo_eloterjesztések)) közzétették az új Ptk. tervezetének és indokolásának szövegét. A Magyar Ügyvédi Kamara felkérést kapott, hogy az ügyvédi kar véleményét összegezve, terjessze az ún. főbizottság elé. A Magyar Ügyvédi Kamara az előkészítő, észrevételező munkába valamennyi területi ügyvédi kamarát be kívánja vonni. Ennek során a témakörben szakmai konferenciára kerül sor, ahol az elhangzott észrevételeket, véleményeket összegyűjtjük és legkésőbb 2007. június 30. napjáig a főbizottság elé terjesztjük.

A Ptk. új koncepciójáról tervezett szakmai konzultációnkat 2007. május hónapra tervezzük, a 2007. április 27-i kamarai továbbképzésünket követően néhány héttel. Az anyaggal – nagy terjedelme miatt – teljes elmélyültséggel egy-egy fő aligha birkózhat meg. Ennek megfe-

### Ügyvédjelölti bejegyzés

• **Dr. Csek Csanád** (2006. december 21.) **Dr. Nagy Marianna** ügyvéd – Könnyid, Nagy és Czink Ügyvédi Iroda 8630 Balatonboglár, Erzsébet u. 1/A sz., tel./fax: 85/550-280

• **Dr. Picz Péter** (2007. február 01.) Kaposvári 8. sz. Ügyvédi Iroda 7400 Kaposvár, Teleki u. 11. I/1. sz., tel./fax: 82/412-877, 427-374

• **Jakabné dr. Tibáld Andrea** (2007. március 01.) Peti Ügyvédi Iroda 7400 Kaposvár, Petőfi tér 1. sz., tel./fax: 82/420-620

### Ügyvédjelölti törlés

• **Dr. Szalai Levente** (2006. december 31.), munkaviszony megszűnés.

### Iroda címváltozása

• **Liszikai Ügyvédi Iroda** 8700 Marcali, Szegedi u. 11. Pf. 20. (tel./fax: 85/415-610, 415-728, 510-498, 30/221-7739).

• **Dr. Bartó László** 8600 Siófok, Fő u. 97. fsz. 1. sz.

lelően az elnökség felkéri a kollégákat, hogy az új Ptk. koncepció egy-egy területének észrevételezését, feldolgozását vállalják el. Annak sincs akadálya, hogy a törvény egy-egy azonos fejezetét esetleg többen dolgozzák fel. Az így kialakított észrevételek közös megvitatását szolgálná a májusra tervezett szakmai konferencia.

**F E L H Í V Á S**  
Kérjük a Kolléganőket, Kollégákat, 2007. április 15-ig szíveskedjenek bejelenteni a kamarai irodáján, hogy vállalnának-e ilyen feladatot és ha igen, az új Ptk. koncepció mely fejezetének feldolgozását végzik el?

Az érdemi észrevételek megtétele azért is fontos, mivel az ügyvédség régi panasza, hogy fontos törvények előkészítésébe nem, vagy csak formálisan történik meg a kar bevonása.

Ezúttal kellő idő áll rendelkezésünkre ahhoz, hogy a törvénytervezet egyes részleteit megismerjük, arról véleményt alkossunk és érdemi észrevételeket tegyünk.

# DR. SZILLI GYULA 1907–2007



**Dr. Szilli Gyula** életét a gondviselés a bibliai mértékű, mintegy hetven-nyolcvan esztendő helyett, történelmi léptékkal, „század”-ban mérte. Századik születésnapjától – amit nagyon várt – három hónap választotta el.

Gyászjelentésén a Senecától vett – általa sokszor idézett – gondolat olvasható:

*„Úgy élj az emberekkel, mintha látná az Isten, úgy beszélj az Istennel, mintha hallanák az emberek.”*

Történelmi és politikai viharokon átívelő kivételes pályája során mindig lelkiismerete vezérelte. Tiszta szívű, emelkedett gondolkodású ember volt, akinél a szó, a tett, a gondolat azonos.

1907-ben április 12-én született Sásdon. Édesapját Erdélyből helyezték oda. Elemi iskoláit Tolna-Tamási-ban végezte, majd a családi szokásnak megfelelően a felvidékre, a neves nagyszombati érseki gimnáziumba írták be.

Az I. világháború szele 1919-ben vagonlakóként sodorta Kaposvárra, ahol a Somssich Pál gimnázium-

ban folytatta tanulmányait és itt érettségizett 1925-ben. A budapesti Pázmány Péter Tudomány Egyetemen avatták doktornak 1930-ban. Négyéves ügyvédjelölti gyakorlat után lett ügyvéd. Visszaemlékezésében erről így ír:

„Ma is őrzöm a kamarai tagságomról kiadott okiratot, melyen ez olvasható: »A Kaposvári Ügyvédi Kamara hivatalosan igazolja, hogy Dr. Szilli Gyula kaposvári ügyvéd a Kamara Választmányának 1935. január 7. napján tartott ülésén az előírt esküt letette.«”

A következő évben Kaposvár Város Tiszti Főügyészévé választották, amely tiszttét 10 éven át töltötte be.

Ügyvédként munkáját a hivatás értékeinek tisztelete, a legmagasabb szakmai és etikai igényesség, érzékeny, de biztos judiucium és az ügyvédi érdekek igazságos képviselése jellemezte. Tudását az ügyfelek – többségükben egyszerű emberek – megsegítésére használta.

Sorsában dióhéjban benne van és visszatükröződik szinte az egész XX. századi történelem.

Naplót vezetett, ami később is következetes szokása maradt.

A napló segítségével idézzünk fel néhány eseményt!

A naplóbejegyzés az 1942-es „numerus nullus” törvényjavaslat Kamarai Választmányi vitájáról szól.

„Mindenkinek hozzá kellett szólni az ügyhöz. Minthogy én voltam a legfiatalabb, elsőként nekem. Én a javaslatot ebben a formájában nem tartottam a magyar lelkiességgel összeegyeztethetőnek. A javaslat ugyanis nem gondoskodik arról, hogy a kizárt ügyvéd ne kubikusként végezze a munkáját. Így, az csak az elégedetlen értelmiség számát növeli.” – érvelt a fiatal ügyvéd.

Pár évvel később, az üldözések idején, a leghumánusabb módon, lelkiismeretére hallgatva, orvos ismerősét saját lakásán rejtegeti, és barátaival együtt az üldözöttek érdekében esetenként még a hamis keresztlevél és a vizsgálati fogságba helyezés mentőövét is bevetik.

Aztán a nyilas bevonulás előtt Ausztriába menekül családjával. Majd onnan hazatérve kémkedés gyanúja miatt a GPU faggatta. Városi tiszti ügyészi állásától megfosztják. Újabb pár év múlva, a koholt gazdasági bűncselekmények vádlottjainak nyújtott segítség miatt családjával együtt kitelepítik Böhönyére. Biciklivel jár be Kaposvárra dolgozni, naponta 72 kilométert kerékpározva.

Minden körülmények között ember tudott maradni.

1959-ben – nyilván kiemelkedő szakmai és emberi

kvalitásai folytán – ő lett az időközben újból önállóvá vált Somogy Megyei Ügyvédi Kamara elnöke. Ezt a tiszteletet 14 éven át töltötte be. Mint kamarai elnök és mint a Fegyelmi Fellebbezési Tanács tagja részt vett az ügyvédi kar országos ügyeinek intézésében.”

Ügyvédi és ügyvédi közéleti tevékenységét több magas állami kitüntetéssel ismerték el s a hivatásrend által adományozható legmagasabb kitüntetést a Kiváló Ügyvéd címet is elnyerte. 2000-ben városunk díszpolgárává választotta. A Polgári Kaszinó „Kaszinó Díjjal” tüntette ki. Nagyon büszke volt Arany, Gyémánt, Vas és Rubin diplomájára, arra, hogy „Alma Mater”-e 1994-ben az „Év Öreg Diákja” oklevéllel tüntette ki, az elmúlt évi 200. évfordulón adományozott emléklapra, amit személyesen már nem tudott átvenni.

Legnagyobb kitüntetését azonban a több mint négy évtizedes ügyvédi pályáján ügyfelei bizalmából és mindazok szeretetéből és tiszteletből nyerte akik a személyiségéből sugárzó derű, lelkiere és hit hatósugarába kerültek.

Példaértékű volt a család iránti szeretete. Négy gyermekét igen nehéz körülmények között nevelte fel. Atyai büszkesége a sikeres pályát befutó gyermekei boldogulása láttán joggal töltötte el. Unokái és déd-

unokái felé is áradt szeretete.

Mai kifejezéssel élve az „egészséges életmód” követendő példája, a túrázást, a természetjárást szerette. Szenvedélye volt fiatalabb korában a több ezer méteres hegycsúcsok meghódítása, de a Zseliciombokok még 92 évesen is vonzották.

Az szinte természetes, hogy a németet tökéletesen beszélte, de többé-kevésbé a monarchia minden nyelvét ismerte. Személyes emlékem idézem fel: közös krakkói templomlátogatásunk során csodálattal hallhattam, hogy a lengyel atyával latin nyelven társalogtak.

Közismert volt a művészet és a kultúra iránti érzékenysége. Hangverseny, kiállítási megnyitó, fontos kulturális esemény elképzelhetetlen volt jellegzetes, kedves személye jelenléte nélkül. Tudta hogy a tekintély, a tisztelet, az emberi méltóság forrása nem a külsőségekben rejlik. Ezek őt kerékpárral és mopeddel közlekedve is körülvették.

Élete példát adott értékkereső, olykor értékvesztő és értékteljesítő jelen világunknak, az idősebb és a fiatalabb pályatársak számára.

Emlékét kegyelettel megőrizzük!

*Dr. Fekete László*

## KÖZGYŰLÉS — 2007. március 23.

# INFORMATIKA NÉLKÜL NEHÉZ LESZ...

**A TÁVOLMARADT TÖBBSÉG SZÁMÁRA, A KÖZGYŰLÉSEN ELHANGZOTT FŐBB GONDOLATOKRÓL RÖVIDEN BESZÁMOLUNK.**

A legnagyobb kihívás, ami előtt a napjainkban állunk, az az informatika mindennapossá tétele az ügyvédi munkában, összegzett *dr. Fekete László* elnök a Somogy Megyei Ügyvédi Kamara idei közgyűlésén, ahol a Magyar Ügyvédi Kamarát *dr. Kovács Kázmér* elnökhelyettes képviselte. A szép számmal összegyűlt ügyvédek számára kiderülhetett: alaposan fel kell készülni az elektronikus cég-eljárással kapcsolatos teendőkre.

Szomorú megemlékezéssel kezdődött az ügyvédi kamara idei közgyűlése, életének 99. évében idén elhunyt a kamara egykori elnöke, a köztisztviselő álló *dr. Szilli Gyula*, akinek emléke előtt egyperces néma felállással tisztelegtek a megjelentek.

Ezt követően örömtelibb percek következtek. *Dr. Fekete László* a magas állami kitüntetésben részesült *dr. Gálosi Verát* köszöntötte, *dr. Szabó Tibort* pedig *Vagyongyarapodás és adóellenőrzés* cí-

mű, máris népszerű könyve megjelenése alkalmából méltatta kamaránk elnöke.

A hagyományos beszámoló kiegészítéseként *dr. Fekete László* igen fontos változásokra mutatott rá, amelyeket az alábbiakban megpróbálunk Önökkel is megosztani. Az elnök szóbeli beszámolójában az általa leglényegesebbnek tartott mozzanatokat emelte ki.

A legfontosabb a közeljövő változásai között az elektronikus ügyvédkedésről szólt. A helyzetet a 90-es évek elejéhez hasonlította, amikor a számítógépek alkalmazása előtt állt az ügyvédség. Jelenleg a kamara tagjai közül kilenc ügyvéd rendelkezik az elektronikus ügyvédkedés folytatásához szükséges feltételekkel. A közeljövőben ugyanolyan robbanásszerű változás, fog történni, mint ami a számítógépek rendszerbe állítása történt szinte minden ügyvédi irodában. Az elektronikus ügyvédkedés általánossá válásának ellenállni, ezt a folyamatot megakadályozni nem lehet, erre fel kell készülni – ez a jövő elkerülhetetlen útja.

Elmondta, hogy az elektronikus cégeljárásban való részvételhez számítógép, internetkapcsolat, e-mail cím, szkener, időbélyegző és az elektronikus aláírás előállítására alkalmas program szükséges. Ezek közül a számítógép, az internet és az e-mail már jelenleg is rendelkezésre kell, hogy álljon, hisz ez az ügyvédi iroda megnyitásának évek óta feltétele. A szkener új kiadásként, a többi feltétel biztosítása költségöbbletként jelentkezik. Az időbélyegző és a szükséges program hozzávetőlegesen 3000 Ft-os havi kiadással járnak, a szkener sem egy vagyon.

Mi következik ebből? Nem anyagi, hanem tudati kérdéssről van szó, gondolkodásunkat kell ráhangolni és hozzáigazítani az anyagilag egyébként elérhető rendszerek alkalmazásba állításához és használatához.

Az elektronikus cégeljárásról szólva a nagyobb jelentőségű kérdés az iratok papír alapú őrzése. Ezt az ügyvédi irodának kell megteremtenie, az ügyvédi iroda tevékenységének megszűnése, vagy szüneteltetése esetén pedig az ügyvédi kamarának. A nagyobb kihívást, a nagyobb feladatot abban látjuk, hogy szabályzatunk ezen előírását maradéktalanul teljesíteni tudjuk.

Beszélt arról, hogy talán még az elektronikus cégeljárás bevezetésénél is korábban kerül megalkotásra a jogügyletek biztonságáról szóló törvény. A törvény tervezete az ingatlanügyek és cégügyek esetében az ügyvédet feljogosítja az okmányok, ill. hozzájárulás esetén a személyi adatok valóságának ellenőrzésére, a különböző állami nyilvántartásokba való belépés útján. Ez a belépés a minősített elektronikus aláírás birtokában és alkalmazásával történhet.

A törvény hatályba lépését követően csak azok az ügyvédek járhatnak el, akik minősített elektronikus aláírással, azaz az adatok ellenőrzésének lehetőségével rendelkeznek.

Nem lesz nélkülözhető az elektronikus aláírás a jövőben a közigazgatási eljárásban és hovatovább a bírósági eljárásban sem.

Dr. Fekete László az elnökség nevében örömmel tájékoztatta a közgyűlést arról, hogy a kamara irodájának átalakítása szinte napra pontosan a közgyűlés napjára befejeződött, a kollégák megtekinthetik átalakított székhelyünket. A beszámoló-

ban jelzett nyílt napok sem maradnak el, de előtte szükséges néhány berendezési tárgyat még beszerezni.

Kérte a kollégákat, hogy a végrendeleti nyilvántartás igénybevételét ajánlják ügyfeleiknek. Felmérések szerint a végrendeletek 67 %-át írják ügyvédek, jó lenne, ha az ügyvédség erről a területről nem szorulna ki, a végrendeletek központi nyilvántartása pontosan azt a célt is szolgálja, hogy a közjegyzőkkel azonos szolgáltatást tudjunk nyújtani ügyfeleinknek, ráadásul jelenleg lényegesen alacsonyabb végrendelet őrzési díj mellett.

A közeli jövő jelentős változásaként értékelte az ügyvédjelölti alkalmazási feltételrendszernek várható szabályzat szintű módosítását. A Magyar Ügyvédi Kamara tervezi megalkotni az ügyvédjelölti foglalkoztatásra vonatkozó új szabályzatát. Ennek leglényegesebb rendelkezései kötelező érvénnyel előírják az ügyvédjelölti joggyakorlat megszerzésére irányuló munkaszerződés létrehozásának és fenntartásának objektív feltételeit. A képzés a tagság körében már ismert szabályok szerint változatlanul fog zajlani.

*Bánáti* elnök úr hivatalba lépése után nyomban megkezdődött a szabályzatok revíziója. Ezek között az Etikai Szabályzatot kell első helyen megemlíteni. Függetlenül a Gazdasági Versenyhivatal ismert határozata bírósági felülvizsgálatának eredményétől, bizonyos, hogy az Etikai Szabályzat felülvizsgálata az ügyvédi reklám körében feltétlenül szükséges.

*Dr. Sárközy Eszter*, a MÜBSE elnökségi tagja felhívta az ügyvédek figyelmét a kártérítésekkel kapcsolatos észrevételekre. A legtöbb kártérítést ugyanis ügyvédi figyelmetlenségek miatt fizetik ki. A 400 esetből 74-ben elhibázott adásvételi szerződés, 34-ben pedig hibás illetékszerződés miatt kellett súlyos pénzeket kifizetni.

*Dr. Boda Pál*, a fegyelmi bizottság elnöke elmondta: tavaly még kevesebb ügyben kellett vizsgálatot folytatniuk. Jó jel, hogy csökken a fegyelmi ügyek száma, a kizárásra nem került sor.

*Dr. Szabó Tibor* az ellenőrzési bizottság részéről kifejtette: a kamara folytatta eddigi takarékos gazdálkodását, így nyugodtan várhatják az idei évet is.

*Somogy Megyei Ügyvédi Kamara elnöksége*

Irodává átalakulás miatt Kovács Kálmán bírósági végrehajtó elérhetősége megváltozott:

**KOVÁCS KÁLMÁN  
VÉGREHAJTÓI IRODA**

7400 Kaposvár,  
48-as Ifjúság útja 40. 3. lph. fsz. 3.

**A SOMOGY MEGYEI IGAZSÁGÜGYI HIVATAL**

elköltözött, új címe 2007. április 01. napjától

**KAPOSVÁR, RÁKÓCZI TÉR 1–9. III. EMELET**

Postacím: **7401 KAPOSVÁR, PF. 8.**

Telefon: **82/527-572**

**JOGI SEGÍTSÉGNYÚJTÓ SZOLGÁLAT: 82/527-760**

**ÁLDOZATSEGÍTŐ SZOLGÁLAT: 82/527-764**



# TÖRVÉNYHOZÁS, JOGALKALMAZÁS, FELÜLBÍRÁLAT

TIZENÖTÖDIK ALKALOMMAL ADOTT OTTHONT KAPOSVÁR A TAVASZI FESZTIVÁL KERETÉBEN A HAGYOMÁNYOS JOGI BESZÉLGETÉSEKNEK. A KÉTNAPOS ELŐADÁSSOROZATON A TÖRVÉNYHOZÁS, JOGALKALMAZÁS, FELÜLBÍRÁLAT TÉMAKÖREIT VETTÉK GÓRCSÓ ALÁ A JOGEGYSÉG TÜKRÉBEN BÍRÁK, ÜGYVÉDEK, ÜGYÉSZEK ÉS JOGI SZAKTEKINTÉLYEK.

A Jogi Beszélgetések országosan egyedülálló rendezvény, hiszen még Budapesten sem jönnek össze ilyen számban a különböző jogterületek képviselői, hogy aktuális és olykor problematikus kérdéseket vessenek fel, vélekedett a kétnapos sorozatról a Magyar Ügyvédi Kamara alelnöke. **Dr. Kovács Kázmér** a rendezvény első napján az ügyvéd és az ügyfél szempontjai alapján elemzte a jogalkotást. Elmondta: „jó Magyarországon adósnak és alperesnek lenni”. Hogy miért gondolja ezt, az kiderül a Prókátornak adott villáminterjúból.

A Legfelsőbb Bíróság elnöke szerint Magyarországon a **politika tiszteletben tartja a bírói függetlenséget**, nem szól bele az ítélezésbe, nem gyakorol nyomást a bíróságokra.

– Az elmúlt években a politika tartózkodott attól, hogy minősítse a bíróságok döntését – jelentette ki **Lomnici Zoltán**. – Ez azt jelzi, hogy korrekt módon jár el a politikai, és hatalmi ágak megosztását, a hatalmi ágak egyenrangúságát illetően, azokat tiszteletben tartja.

Lomnici Zoltán egy, a Legfelsőbb Bíróság működésével kapcsolatos közvélemény-kutatás eredményét ismertette: arra vonatkozóan, hogy a testület jogegységet biztosító szerepe miként érvényesül, a lakosságtól 67, a jogi szakemberektől 69, a bíraktól pedig 74 százalékos értékelést kaptak. A felkészültséget jogi szakemberek 87 százalékra értékelték.

Lomnici Zoltán elmondta: másfél évtized után mára „időszerűvé” vált az Legfelsőbb Bíróság ítélezése, azaz nincs éven túli ügy, 6–8 hónapra csökkent az ügyintézési határidő. A szakmai felkészültség tekintetében azt is mérvadónak

tekinti, hogy Strasbourgba, az Európai Emberi Jogi Bírósághoz 2006-ban beérkezett 47 ezernél több panaszból a 12 új tagállam közül a legkevesebb – 528 – Magyarországról érkezett, s ebből csupán 54-et fogadtak el.

**Kovács Tamás** legfőbb ügyész az eljárások törvényszerűségének és időszerűségének fontosságát hangsúlyozta, míg **Verebélyi Imre**, a Magyar Közigazgatási Kar elnöke a **jogszabályalkotással kapcsolatos hazai gyakorlatról** szólva annak a véleményének adott hangot: „a politikusok borzasztóan sietnek, mert azt hiszik, hogy egy problémára jogalkotással kell válaszolni, és nem adnak megfelelő időt a szakmai fázisra”.

– Ugyanakkor, amikor hozzájuk kerül a jogszabály, képesek akár egy-két évig is elhúzni a döntést. Európai összehasonlításra alapuló megítélése szerint Magyarországon túl gyors a jogszabály-előkészítés és túl lassú a parlamenti döntéshozatal. Ez az, amit megváltoztatandónak tartanék: a lassú, megfontolt jogalkotás és gyors ügyintézés elvét tartanám követendőnek.

A rendezvényen mindezek mellett az **önkormányzati feladatok és hatáskörök felülvizsgálata** is szóba került. **Csefkó Ferenc**, a Községek, Kistélepülések és Kistérségek Önkormányzati Szövetségének főtitkára kifejtette: munkacsoport alakult annak vizsgálatára, hogy az önkormányzati feladatokat milyen módon lehetne modernizálni.

– Az önkormányzati reformot államigazgatási reformhoz igazodva kell végrehajtani. Szükség van az önkormányzati feladatok átgondolására. Meg kell nézni, hogy a szociális, egészségügyi, oktatási, hulladékgazdálkodási feladatok közül melyek azok, amelyeket célszerű lenne magasabb – például kistérségi szintre telepíteni. Persze ez nem lesz egyszerű, érdeksérelmekkel, pénzek átcsoportosításával, emberek mozgatásával járó feladat. Úgy gondolom, hogy a jelenlegi önkormányzati szféra elavult, az élet túlhaladta. A változást magasabb szintű feladatok, ellátási kötelezettségek és lakossági igények indokolják.

# JOGALKOTÁS ÉS JOGALKALMAZÁS, AHOGY A KAMARA LÁTJA

**Dr. Kovács Kázmér** is meghívott előadója volt az idei, a jogegység témaköréhez kapcsolódó Jogi Beszélgetéseknek. A Magyar Ügyvédi Kamara elnökhelyettese, aki a jogalkalmazás mellett a jogalkotás kérdéseit is ügyvédi szemszögből vette górcső alá, egy villáminterjú erejéig a Somogyi Prókátor olvasói számára is megszólalt a testületet foglalkoztató aktualitásokról.

– Miről beszélt ügyvéd úr az előadásában?

– Többek között arról, hogy az eddiginél hatékonyabb megoldást kellene találni arra, hogy az alkalmatlan ügyvédek és – elnézést az őszinteségért – az alkalmatlanná vált bírák elhagyják ezt a pályát, mert az ügyvédeknel a túlméretezett létszám, a bíráknál az elmozdíthatatlanság – bár nagyon demokratikus –, de végső fokon a társadalom látja a kárát.

– Mi a követendő út Ön szerint?

– Mindenképpen helyes lenne, ha az ügyvédeknel a továbbiakban nem érvényesülne a jelenlegi „maradvány elv”, mely szerint mindazok, akik vagy nem tudtak bekerülni más jogász pályákra, nem alkalmazták őket jogtanácsosként, nem lehettek bírósági, vagy ügyészségi fogalmazók, ügyészek vagy bírák, vagy ezen területekről kikerültek, automatikusan bekerüljenek az ügyvédi karba. 1991-ig szűk, zárt kaszt volt az ügyvédség, amit nem kívánunk vissza, de az sem helyes, hogy ma bárki lehet ügyvéd, aki a jogi egyetemet elvégezte és a szakvizsgát letette. Más a probléma a bírakkal, mivel köztük viszont olyanok is találhatóak, akik mára bármely okból alkalmatlanná váltak a foglalkozásuk gyakorlására, ám gyakorlatilag lehetetlen őket eltávolítani, ami a bírósági vezetőknek is sokszor komoly problémát okoz, mégis ez a helyzet a legtöbb bajt az ügyfeleknek, és képviselőinek okozza. Az ügyvédi karba tehát minden további nélkül be lehet kerülni, míg a bírák közé nehéz bekerülni, kikerülni pedig szinte „lehetetlen”.

– Érintette-e a kötelező jogi képviselő kérdését?

– A közbeszerzési törvényt emelném ki. Szokták mondani, hogy az ügyvédek milyen erős érdekérvényesítő képességekkel rendelkeznek a jogalkotásban. Ennek cáfolata az az anomália, hogy a köz-



beszerzési ügyek jogorvoslati és bírósági eljárásában nincs előírva a kötelező ügyvédi képviselő, holott indokolt lenne, hiszen itt mindig nagy összegekről, gazdaságilag komoly, tőkeerős cégekről és olyan eljárásról van szó, ahol a pontosság, alakszerűségnek nyilvánvalóan fontos szerepe van. Ez is egy olyan jogalkotói mulasztás, melynek korrekciója érdekében a Magyar Ügyvédi Kamara kezdeményezően lép fel.

– 2007 újdonsága a mediáció. Mit jelent ez az ügyvédek számára?

– Nagy reményt jelent a jövőre nézve, de úgy gondolom, túl sokat nem szabad tőle várni. Amíg Magyarországon a végrehajtási eljárás nem nyújt hatékony lehetőséget arra, hogy gyorsan, pontosan lehessen a jogerős bírósági határozatoknak érvényt szerezni, addig az adósok mindig spekulálnak, kivárára fognak játszani. Amíg egy ilyen érdekelttség mutatkozik az oldalukról, nehéz lesz meggyőzni őket, hogy egy békés megoldás az ő érdeküket is szolgálja.

– Előadásában említette, hogy jó adósnak, illetve alperesnek lenni Magyarországon. Miért mondta ezt?

– A peresztés következményei Magyarországon lényegesen kedvezőbbek, mint indokolt lenne. Miután a peresztés nem jár az indokolt hátrányokkal, ezért olyan ügyeket is bíróságra engednek, ami Nyugat-Európában elképzelhetetlen lenne. Alacsony a vesztés terhén megállapított jogi képviselői költség, de alacsony a perköltség is, ugyanakkor a bírósági ügyek elhúzódnak, ami a rosszhiszemű adósoknak kedvez, és ezt sokan kihasználják.

Sz. G.

# JOGESZET

A felperes a s-i 393 hrsz-ú ingatlanra tulajdonjogának elbirtoklás címén történő bejegyzését kérte a körzeti földhivatalnál. A kérelemhez elbirtoklási megállapodás elnevezésű iratot csatolt, amelyben a felek rögzítették, hogy 1981-ben egymással adásvételi szerződést kívántak kötni, a vevő a vételárat megfizette, birtokba lépett, azonban a megállapodásuk írásba foglalása elmaradt. Az okiratban az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett tulajdonos hozzájárulását adta ahhoz, hogy az ingatlanra a tulajdonjog az elbirtokló javára bejegyzésre kerüljön.

A körzeti földhivatal határozatával a felperes kérelmét elutasította, mely határozatot a fellebbezés folytán eljáró megyei földhivatal helybenhagyta. A földhivatal indoklásában kiemelte, hogy elbirtoklás jogcímén történő tulajdonszerzést csak bírósági határozat alapján lehet bejegyezni, a földhivatal nem rendelkezik olyan hatáskörrel, hogy az elbirtoklás bekövetkeztének feltételeit vizsgálhassa; továbbá azt, hogy az okirat aláírásával a bejegyzett tulajdonos rendelkezési jogát gyakorolta, mely megszakította az elbirtoklást.

A felperes keresetében a földhivatali határozatok hatályon kívül helyezését kérte.

A megyei bíróság ítéletében az alperes határozatát – az elsőfokú földhivatali határozatra kiterjedően – hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú földhivatal új eljárás lefolytatására kötelezte. Az ítélet indoklása szerint a Ptk. 121. § (1) bekezdése, 116. § (1) bekezdése, valamint az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 39. § (3) bekezdése, valamint 51. § (1) bekezdése alapján megállapítható, hogy földhivatal jogszabálysértően járt el, amikor a felperes bejegyzési kérelmét elutasította; a felperes ugyanis elbirtoklással a tulajdonjogot ingatlan-nyilvántartáson kívül megszerezhetette, és igényt tarthat arra, hogy az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett tulajdonos bejegyzésre alkalmas okiratot állítson ki, amelynek alapján az elbirtokló tulajdonjoga az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető.

A felperes által csatolt elbirtoklási megállapodás tekintetében tartalmi hiányosság nem áll fenn, az nem nyilvánvalóan érvénytelen, ezért a földhivatal nem utasíthatta volna el a bejegyzési kérelmet arra való hivatkozással, hogy elbirtoklás jogcímén tulajdonjog bejegyzésre csak bírói ítélet alapján kerülhet sor.

Az elrendelt megismételt eljárásra a bíróság azt az iránymutatást adta, hogy meg kell vizsgálni: a benyújtott kérelem, valamint a csatolt okirat megfelel-e az Inytv. által előírt alaki követelményeknek. Amennyiben igen, a bejegyzési kérelem teljesítése nem tagadható meg.

A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését, és a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint az

Inytv. 32. § (1) bekezdés f.) pontjából a Ptk. 205. §-ából, 112. §-ából, 117. § (2) bekezdéséből, illetve 121. §-ából az a következtetés vonható le, hogy az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés alapjául csak szerződés szolgálhat, miután az elbirtoklás a sajátjakénti birtoklás tényével törvény erejénél fogva következik be, arra vonatkozóan ilyen megállapodás nem köthető. Elbirtoklás jogcímén tehát a felperes tulajdonjoga nem jegyezhető be az ingatlan-nyilvántartásba. Ezt az értelmezést támasztja alá az Inytv. 26. § (2) és (4) bekezdésének, 3. § (2) bekezdésének, 29. §-ának és 32. §-ának a rendelkezése is, ex lege tulajdonszerzést kizárólag a bíróság állapíthat meg.

Kifogásolta továbbá, hogy a jogerős ítélet ellentmondásos, mert elbirtoklásra vonatkozó megállapodást érvényesen nem lehet kötni, ezért az ahhoz kapcsolódó bejegyzési engedély is nyilvánvalóan érvénytelen.

Utalt arra, hogy amennyiben az érintettek megállapodása alapján a tulajdonjog elbirtoklás jogcímén bejegyezhető lenne, azzal kijátszható a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény 6. §-a szerinti belföldi jogi személyek vonatkozásában fennálló szerzési tilalom is.

A felperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

Hangsúlyozta, hogy az Inytv. által használt „okirat”, továbbá a „megállapodás” és „szerződés” egymással nem szinonim fogalmak. Állította, hogy a megállapodás csupán a szerződés egyik eleme, a bejegyzés alapjául szolgáló okirat nem csak szerződés lehet.

Álláspontja szerint ugyanazok a szabályok vonatkoznak az ingatlan-nyilvántartáson kívüli tulajdonszerzés földhivatali bejegyzésére, mint a tulajdonjog átruházását tartalmazó szerződésre.

A Pp. 1. §-ára utalással kifejtette, hogy amennyiben a felek között nincs jogvita, annak hiányában a jogügylet tárgyában a bíróság nem hozhat döntést; ezért az elbirtoklás jogcímén történő tulajdonszerzés bejegyzésének elrendelésére sem kizárólag a bíróság jogosult.

Hangsúlyozta, hogy a szerződések érvénytelensége jogintézménye a perbeni esetben nem alkalmazható; az alperes a Ptk. 116. §-át indokolatlanul szűkítően értelmezi.

Hivatkozott továbbá arra, hogy az általa csatolt megállapodás a bejegyzéshez szükséges kellékekkel rendelkezik.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Ptk. 121. § (1) bekezdése szerint elbirtoklás útján megszerzi a dolog tulajdonjogát, aki a dolgot sajátjaként 10 éven át szakadatlanul birtokolja.

A Legfelsőbb Bíróság PK 6. számú állásfoglalása kifejti, hogy az elbirtoklás eredeti tulajdonszerzés-mód, amely nem csak jogcímet ad a tulajdonjog megszerzésére, hanem a törvényszerűen bejegyzett elbirtoklás ténye tulajdonjogot létesít az elbirtokló javára.

Ingatlannak elbirtoklás útján történő megszerzéséhez nincs szükség a tulajdonjognak az ingatlan-nyilvántartásba

(telekkönyvbe) történő bejegyzésére, mert a tulajdonjog megszerzése az ingatlan-nyilvántartáson (telekkönyvön) kívül bekövetkezik.

Az új tulajdonos igényt tarthat arra, hogy az ingatlan-nyilvántartásban (telekkönyvben) feltüntetett volt tulajdonos adjon a részére az elbirtoklás útján szerzett tulajdonjogának az ingatlan-nyilvántartásba (telekkönyvbe) bejegyzésre alkalmas okiratot; illetőleg, hogy tulajdonjogát a bíróságnak az elbirtoklást megállapító ítélete alapján jegyezzék be az ingatlan-nyilvántartásba.

A PK 6. számú állásfoglalás tehát maga is utal arra az eljárási lehetőségre, hogy az elbirtoklás bejegyzése a volt tulajdonos által kiállított, bejegyzésre alkalmas okirat alapján történjen meg.

Ennek megfelelően mondta ki a Legfelsőbb Bíróság

eseti döntésében, hogy az ingatlan-nyilvántartási jogszabályok nem tesznek különbséget a bejegyzés alapjául szolgáló okiratok tekintetében a tulajdonjog megszerzésének jogcímei szerint, ezért az elbirtoklással történt tulajdonszerzés esetén a tulajdonjog bejegyzésének teljes bizonyító erejű magánokirat alapján is helye van. Az ingatlan-nyilvántartás szabályaiból sem következik, hogy elbirtoklással szerzett tulajdonjog bejegyzésére csak jogerős bírósági ítélet alapján kerülhetne sor (Kfv.VI.37.546/2001/4.). Az Inytv. 26. § (4) bekezdése is utal a bejegyzés alapjául szolgáló jognyilatkozatra.

A kifejtettekre figyelemmel a megyei bíróság helyes jogi álláspontra helyezkedett, amikor a földhivatali határozatok jogszabálysértőnek találta, és hatályon kívül helyezte.

*Dr. Boda Róbert*

## **Megyei Igazságügyi Sport- és Gyermeknap**

*A Somogyi Igazságügyi Sport és Szabadidős Egyesület,  
a Somogy Megyei Ügyvédi Kamara,  
a Somogy Megyei Bíróság és  
a Magyar Jogászegylet Somogy Megyei Szervezete  
támogatásával*

idén is megrendezi a nagy sikerű megyei sport- és gyermeknapot

**2007. május 19. délelőtt 9 órától a Donneri Sportcentrumban.**  
(Gilice u. az uszoda felé)

Szeretettel várunk minden bírósági, ügyészségi, ügyvédi irodai dolgozót, illetőleg családtagjaikat.

Gyerekeknek: ajándékok, játszóház felügyelettel, teniszoktatás, foci, streetball, csocsó

Nagyobbaknak: strandfoci, tenisz, lótenisz, strandröplabda, pingpong, horgászverseny a Kapos folyón, csocsó, darts, billiárd, streetball

Az egyéni versenyekre nevezés 9 – 1/2 10 között a helyszínen, a focira 4+1 fővel, a csapatok május 18-ig jelentkezzenek **Tapaszi Péternél** (82-528-228).

A résztvevők ebédjéről gondoskodunk. (A' la Beluga)

A büfé egész nap nyitva.

**Szeretettel várunk mindenkit:**

Somogyi Igazságügyi Sport és Szabadidős Egyesület

## TÖBB MINT KÉTEZREN KÉRTEK JOGI SEGÍTSÉGET TAVALY

Évet értékelték a Somogy Megyei Igazságügyi Hivatal Jogi Segítségnyújtó Szolgálatánál. A rendezvényen elhangzott: a szolgálat működésének megkezdése óta eltelt 3 év tapasztalatai azt bizonyítják, hogy szükséges és indokolt a szociálisan rászorulóknak számára egy olyan intézményrendszer működtetése, amelyben a támogatottak peren kívüli ügyekben jogi tanácsadásban részesülhetnek, illetve útbaigazítást kaphatnak, hogy problémáikkal mely szervhez vagy hatósághoz forduljanak.

A megyei szolgálatot 2004. április 1-jétől közel 6000-en keresték fel, azaz évente átlag több mint 2000 ügyfél kér jogi segítséget. Tavaly a hivatalnak 2376 ügyfele volt. Az ügyfelek kétharmada azonnali jogi tanácsadásban részesül, vagy útbaigazítást kap ügyének további intézéséhez. A megítélt támogatásokat illetően megállapítható, hogy 2006-ban jogi segítő igénybevételére 465 engedélyező határozatot hoztak: 375 esetben ügyvédi munkadíj és költség átvállalásával, 90 alkalommal állam általi megelőlegezéssel vették igénybe ügyfeleik valamelyik jogi segítő szolgáltatását.

– Ügyfeleink döntő többsége továbbra is a jövedelem nélküliek, illetve alacsony jövedelemmel rendelkezők, a nyugdíjasok és többgyermekes családok közül kerül ki – tudtuk meg **dr. Tamás Viktortól**, az Igazságügyi Hivatal igazgató-helyettesétől. – Fentie-

ken kívül természetesen kérnek segítséget aktív foglalkoztatottak, valamint fiatal felnőttek is. Jellemzően Kaposvárról és környékéről keresik fel ügyfélszolgálatunkat, de növekszik a megye távolabbi településeiről hozzánk fordulóknak száma.

2006-ban egyik legsikeresebb akció a Nagyatádi Területi Irodában minden hónapban rendszeresen végzett ügyfélfogadás volt, ezen 10 alkalommal több mint 150-en voltak a városból és környékéről. Ugyancsak eredményes ügyfélfogadásra került sor a nyugdíjasok részére szervezett „Őszi napfény táborban”, ahol 50 embernek adtak jogi tanácsot.

A szolgálatot felkereső ügyfelek problémái sokszínűek, széleskörűek, jellemzően azonban a tulajdonjogi-, birtokvitás ügyek, öröklési ügyek, családjogi kérdések, közüzemi szolgáltatások kifizetésével kapcsolatos viták, kártérítési ügyek, végrehajtási igények és kifogások köréből kerülnek ki. A megyében egyébként jelenleg 35 jogi segítő – ügyvéd vesz részt a szolgálat munkájában.

Dr. Tamás Viktor hozzátette: 2008 komoly változásokat hoz a szolgálat rendszerébe, ugyanis a segítőknél ezután lehetőségük lesz arra, hogy a hozzájuk fordulókat ne csak tanácsokkal, hanem tényleges jogi képviselettel is ellássák. Így egy kézbe kerül a segítő munka peren kívüli és peres része a polgári perekben.

## TANÚGONDOZÁS MEGYESZERTE

Sikeres a tanúgondozás intézménye. A Somogy Megyei Bíróságon egy éve vezették be dr. Ujkéry Csaba elnök kezdeményezésére a szolgáltatást, ekkortól használhatják az épületben kialakított tanúszobát azok, akik nem akarnak az erőszakos bűncselekmények elkövetőivel együtt várakozni a tárgyalásokon. Mint dr. Varga Rita sajtószóvivő elmondta, minden vidéki bíróságon bevezetik a tanúgondozást.

– Sikeresnek ítéljük a tanúgondozás intézményét – közölte dr. Varga Rita. – Az eltelt egy évben 420 esetben fordultak a Somogy Megyei Bíróság ügyintézőjéhez. A legtöbben telefonon kértek segítséget, vagy felvilágosítást, huszonhatan személyesen keresték fel őt. A tanúszobát összesen harminchárman használták, azaz lényegében ennyien választották azt, hogy valamely erőszakos bűncselekmény elkövetőjével, vagy rokonságával ne kelljen együtt várakozni.

Dr. Varga Rita szerint ez hatással van a tanúgondozási hajlandóságra is. A megyei bírósági példát

hamarosan a városi bíróságokon Siófokon, Fonyódon, Nagyatádon, Marcaliban és Barcson is bevezetik majd, a városi bíróságok épületében azonban nem mindenhol lesz tanúszoba.

A tanúszobát igénybe venni abban az esetben lehet, ha az a tanú személyes biztonsága, vagy gyermekének ideiglenes megőrzése okából indokolt. Ennek kérdését a tanács elnöke, vagy a kapcsolattartó személy dönti el. A tanúszobát előzetes kérelem alapján, a kapcsolattartó személy akkor bocsátja a tanú kérelmére rendelkezésre, ha biztonsága ezt indokolja. A tanúszobát olyan kiskorú gyermek részére is rendelkezésre bocsátja, akinek felügyelete, gondozójának tanúvallomása alatt, szükséges, olvasható a bíróság honlapján

Mint megtudtuk: a somogyi kezdeményezés felkeltette az Országos Igazságszolgáltatási Tanács tagjainak figyelmét, s több megyei bíróság is fontolóra vette, hogy bevezeti a Somogyban már több, mint egy éve sikeresen működő tanúgondozást.

# MEDITÁCIÓ A MEDIÁCIÓRÓL

A MEDIÁCIÓ A JÓVÁTÉTEL OLYAN SPECIÁLIS FORMÁJA, AMELYNEK SORÁN A TETTES ÉS AZ ÁLDOZAT EGY FÜGGETLEN KÖZVETÍTŐ SEGÍTSÉGÉVEL MEGÁLLAPODÁST KÖT ARRÓL, HOGY AZ ELKÖVETŐ A SÉRTETTNEK AZ OKOZOTT KÁRT JÓVÁTESZI, VAGY A KÁRT MEGTÉRÍTI OLYAN FORMÁBAN, AMELYET MINDKÉT FÉL HAJLANDÓ ELFOGADNI. A MEDIÁTOR FELADATA EBBEN A FOLYAMATBAN MAGÁNAK A FOLYAMATNAK A KOORDINÁLÁSA, ILLETVE AZ, HOGY A JOGSZABÁLYOKNAK MEGFELELŐ MEGÁLLAPODÁS SZÜLESSEN. EZT A 2007. JANUÁR 1-TŐL HATÁLYBA LÉPETT 2006. ÉVI CXXIII. SZÁMÚ TÖRVÉNY SZABÁLYOZZA. A JOGALKOTÓ ERRE A FELADATRA ORSZÁGOSAN AZ IGAZSÁGÜGYI HIVATALT JELÖLTE MEG. A KÖZVETÍTŐI ELJÁRÁSRÓL JANUÁRBAN KAPOSVÁRON IS RENDEZTEK EGY SZAKMAI TANÁCSKOZÁST, AZ OTT ELHANGZOTTAKBÓL IGYEKSZÜNK AZ ALÁBBIKBAN KÉPET ADNI A MEGEGYEZÉS FOLYAMATÁRÓL, LEHETŐSÉGEIRŐL.

– Hosszas viták, érvek és ellenérvek felsorolása után látott napvilágot a törvény, mivel a magyar jogrendszerben nem voltak meg az alapjai, előzményei – tudtuk meg *Keszthelyi Tibornétól*, a Somogy Megyei Igazságügyi Hivatal igazgatójától. – A bűncselekmény elkövetője és az áldozat közötti megegyezés Európában az 1990-es évektől alkalmazott jogintézmény, bár vannak olyan európai országok, ahol már a hetvenes évektől alkalmazzák a mediációt. Az állam szempontjából több okból lehet hasznos: egyrészt ha a kisebb fajsúlyú ügyeket sikerül a mediáció segítségével megoldani, akkor az igazságszolgáltatás nagyobb energiákat fordíthat a nagyobb súlyú ügyekre. Ezen kívül a börtönnépesség száma is csökkenhet – több kutatás eredménye bizonyítja, hogy a börtönnépesség igen magas százalékát a 3 évnél nem hosszabb szabadságvesztésüket töltő elítéltek teszik ki.

*Keszthelyi Tiborné* szerint, ha az előnyöket vesszük figyelembe, mindenképpen különbség látszik a két érintett fél, az elkövető és a sértett vonatkozásában. A medi-

ációs folyamatnak vannak olyan előnyei, amelyek mindkettőjükre érvényesek. Viszont nagyon sok olyan – a részvétel mellett szóló érv, érdek is jelentkezik, amely vagy csak a sértett, vagy csak az elkövető szempontjából fontos. Az elkövető részvétele mellett szóló érvek különösebb megfontolás nélkül fajsúlyosabbnak tűnnek, míg a sértett oldalán mutatkozó motivációs bázis körvonalatlanabb. A valóságban a mediáció mindkettőjük számára sok előnyt jelenthet.

Érdekeik több pontban megegyeznek: nem kell bírósági tárgyalásra járniuk (kivéve, ha a jóvátétel, illetve a kárenyhítés csak a büntetés korlátlan enyhítését teszi lehetővé). Hamarabb, számukra kezelhető, kiszámítható időpontban lezárulhat a folyamat. Találkozhat, szembeülhet az elkövetővel/sértettel, a körülmények biztonságos voltáért a közvetítő felel, így nem kell megaláztatástól tartaniuk. Valódi, az érdekeinek megfelelő kárpótlásban részesülhet; a lehetőségekhez – az elkövető valós lehetőségeihez – sokkal inkább igazodó, ezért megvalósítható megoldás, kárpótlás születhet. Közvetlen ráhatása, befolyása lehet a jóvátétel folyamatára, nem helyette döntenek és nem kell a büntetőügyet követően újabb, polgári peres eljárásban részt vennie.

**MIÉRT VEGYEN RÉSZT A SÉRTETT** a mediációban? A fent említett érveken túl, vannak más figyelemre számot tartó érdekek is. Beszélhet az elkövetővel, kérdéseket tehet fel neki, megértheti a szempontjait. Elmondhatja, hogy személyesen őt és környezetét hogyan érintette az incidens. Ő is fontos szereplőjévé válik a jóvátétel folyamatának, lehetősége van igényeinek megfogalmazására. Érzelmileg jóvátételt kaphat, így a pszichés trauma oldására is lehetőség van. A megállapodás betartására több esély van, mint egy bírósági döntés végrehajtására. Saját magát képviselheti az ügyben. Nem kell, vagy kisebb mérvű jogi szolgáltatást kell igénybe vennie.



**MIÉRT VEGYEN RÉSZT AZ ELKÖVETŐ** a mediációs folyamatban? Neki is lehetősége nyílik személyesen beszélni a sértettel. Megértheti a cselekménye valós következményeit, valódi katarzist, megbánást élhet át, így megtisztulhat a lelkiismeret-furdalás pszichés terheitől. Megbánást tanúsíthat, megnyugvást találhat. A sértettel való szembenézés a későbbiekben visszatartó erejű lehet a bűnisméltés szempontjából. Mentésülhet a hátrányos jogkövetkezmények alól. A sértettnek elmondhatja indokait. Bemutathatja saját érdekeit, lehetőségeit és olyan jóvátételi formát fogalmazhat meg, amelynek teljesítésére képes. Saját magát képviselheti az ügyben

A közvetítői eljárás törvényi feltételei: személy elleni (Btk. XII. fejezet I. és III. cím), vagy közlekedési (Btk. XIII. fejezet), vagy vagyon elleni (Btk. XVIII. fejezet) bűncselekmény miatt indult büntetőeljárásban HA a cselekmény ötévi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő.

**KIZÁRÓ OKOK** (Btk.): az elkövető többszörös vagy különös visszaeső; a bűncselekményt bűnszervezetben követte el; a bűncselekmény halált okozott; a szándékos bűncselekményt az elkövető a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt, a szándékos bűncselekmény elkövetése miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítéltése után, a szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt, próbára bocsátás, vagy vádemelés elhalasztásának tartama alatt követte el. Fontos a tevékeny megbánás.

### A SIKERES MEDIÁCIÓ:

1. Büntethetőséget kizáró ok:
  - Felnőtt korúaknál a maximum 3 évi szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmények esetében
  - Fiatalkorúaknál a maximum 5 évi szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmények esetében
2. A büntetés korlátlanul enyhíthető:
  - Felnőttkorúaknál a minimum 3, legfeljebb 5 évi szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmények esetében.

**A KÖZVETÍTŐ ELJÁRÁST** a pártfogó felügyelői szolgálatnál erre a feladatra kijelölt és képzett pártfogó felügyelő, mediátor folytatja le. A Központi Igazságügyi Hivatal országosan 60 pártfogó felügyelő képzését szervezte meg. A 150 órás elméleti és gyakorlati képzésen a Somogy Megyei Hivatal részéről 3 munkatárs vett részt. A pártfogó felügyelő hivatásánál fogva tapasztalatokkal és kellően speciális büntetőjogi ismeretekkel rendelkezik, ugyanakkor megfelelő kapcsolatteremtő képességgel bír, és nem részei a bírósági, illetve az ügyészi szervezetnek.

A mediátor nem ítélkezik és nem kényszerítheti a felekre a megegyezést. Abban működik közre, hogy felismerjék közös céljaikat, megnyílnak a kommunikációs csatornák és kölcsönösen elfogadható javaslatok születnek a megegyezés érdekében. Az eljárás célja, hogy a sértett és a terhelt között a hatóságok mellőzésével egy pártatlan, és nem az ügynek a büntetőjogi részét kiemelő közvetítő segítségével megegyezés szülessen. A sértett kárát a terhelt térítse meg vagy a jóvátételnek egyéb formáját válassza. A mediáció tehát a jogok és a kötelezettségek világa helyett sokkal inkább az érzésekre épít, az eljárás keretében a sértett megfogalmazhatja a bűncselekmény során átélt érzelmeit, valamint az igényét a terhelttel szemben, ugyanakkor az elkövető szembesül az elkövetett bűncselekmény következményeivel, amely alapot adhat a megbánásra.

A mediáció csírája a munkánkban jelen van, hiszen a pártfogó felügyelői vélemények készítése során az ügyészek által meghatározott esetekben nem csak a terhelttel, hanem a sértett személlyel is kapcsolatba került a véleményt készítő pártfogó felügyelő. Javaslatainkra számos külön magatartási szabály született, amely jóvátételi elemeket tartalmazott: a terhelt bocsánatkérése, kártérítés, a köz számára végzett munka.

– Somogy megyében a szolgálatunk megalakulása óta 616 pártfogó felügyelői véleményt készítettünk, 2004-ben országos viszonylatban is jelentős 278-at. A mediáció több ponton is kapcsolódik a hivatal munkájához: a



mediációs folyamatra utalás előtt lehetőség van arra, hogy az ügyész/bíróság pártfogó felügyelői véleményt kérjen, amelyben a sértettet és a terheltet is nyilatkoztatjuk szándékról, illetve a beszélgetés során kiderül, hogy mennyire alkalmasak a felek és az ügy a büntetőjogi mediációra. Ennek segítségével megnő az esély a folyamat sikeres kimenetelére. Hivatalunk nem csak az elkövetőkkel, hanem az áldozatokkal is foglalkozik az áldozatsegítés keretében. Ezen kívül pedig a megállapodásban foglaltak teljesítését szintén az Igazságügyi Hivatal Pártfogó Felügyelői Szolgálat ellenőrzi, amely újabb garancia lehet az elrendelő és a résztvevők számára is.

A mediáció sikerességét illetően az előadók szerint nagy szerep jut az ügyvédeknek is, hiszen a törvény szövege szerint „az ügyész hivatalból, vagy a gyanúsított, a védő, illetőleg a sértett indítványára az eljárást legfeljebb hat hónapi időtartamra felfüggeszti.” Erre a gyanúsított, a védő, illetve a sértett a bírói szakban is tehet indítványt. A büntetőjogi mediációra utalás egyik lényeges és elengedhetetlen feltétele, hogy a gyanúsított a nyomozati szakban tegyen beismerő vallomást. Ebben szintén fontos szerep jut a védőknek. A sikeres mediáció esetében az ügyfelek elégedettek lesznek és ez nemcsak a folyamatra terjed ki, hanem arra az ügyvédre is, aki számukra ezt az eljárást javasolta.

Az ügyvédek számára megelőlegezi az ügy sikeres lezárását. Nem kell számos tárgyaláson képviselniük ügyfelüket, a döntésben a felek aktív résztvevők, így a sikeres megállapodás létrejöttével az ügyfelek elégedettebbek lehetnek az eljárással és saját ügyvédjükkel is. Hiszen egy olyan, mindenki számára elfogadható megoldás

jön létre, amely nem bírósági döntés eredménye, hanem a saját ügyvédjének – akiben jogi kérdésekben megbízik – a javaslatára (és/vagy az ügyész döntése alapján) indított mediációs folyamat végterméke. Ez az ügyvédek számára azt eredményezheti, hogy ügyfeleiket nagyobb arányban képesek lesznek megtartani, hiszen egy esetben már az ő segítségükkel egy ügyben kielégítő eredmény született.

A puding próbája persze az evés, azt, hogy a mediáció tényleg beválik-e a hazai gyakorlatban, az elkövetkező pár év dönti majd el.

Jogszabályok a mediáció hátterében:

- **Európai Unió Tanácsának 2001/220/IB sz. kerethatározata az áldozatok büntetőeljárásbeli helyzetéről**

- **Az Európa Tanács Miniszteri Bizottságának R(99)19. sz. ajánlása a büntetőügyekben történő mediációról**

- **A Társadalmi Bünmegelőzés Nemzeti Stratégiája**

- **Btk. (1978. évi IV. tv.) 36. § – Tevékeny megbánás**

- **Be. (1998. évi XIX. tv.) – új: 221/A. §**

- **2006. évi LI. törvény a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosításáról**

- **2006. évi CXXIII. tv. a büntető ügyekben alkalmazandó közvetítői tevékenységről**

## HÍREK

- **Új alkotmánybírókat választottak.** Alkotmánybíróvá választotta az Országgyűlés hétfőn *Trócsányi Lászlót* és *Kiss Lászlót*. A titkos szavazáson Trócsányi László 339 igen és tíz nem szavazatot, Kiss László 327 igen és 21 nem szavazatot kapott. Az alkotmánybírók megválasztásához a képviselők kétharmadának, 258 képviselőnek az igen szavazata szükséges.

Kiss László – aki a jelölőbizottságban az MSZP jelöltje volt – 1998 óta az Alkotmánybíróság tagja, de mandátuma 2007. márciusában lejár. Az SZDSZ korábban jelezte: nem támogatja az alkotmánybírák újraválasztását, ezért Kiss László újraválasztását sem támogatta. A Fidesz jelöltje, Trócsányi László jogászprofesszor a Szegedi Tudományegyetem Európa-tanulmányok Központjának az igazgatója. Alkotmánybírói posztját március 19-től töltheti be.

A szavazást követően a megválasztott alkotmánybírák ünnepélyesen letették esküjüket a parlament előtt, kézfogással gratulált nekik a miniszterelnök, a házelnök, a frakcióvezetők, az igazságügyi miniszter és az alkotmányügyi bizottság elnöke is. A tizenegy tagú Alkotmánybíróság jelenlegi tíz tagja közül, a most újraválasztott Kiss László mellett, *Erdei Árpád* és *Harmathy At-*

*tila* kilencéves mandátuma jár le 2007-ben; *Bagi István* 1997 és 2006 júniusa között vett részt a testület munkájában. A két további megüresedő helyre folyik az egyeztetés a jelöltekről.

- **Közös levél a szerzői jogokról.** A Szerzői Jogdíjakkal Kapcsolatos Reform Szövetség (CLRA) tagjai az Európai Bizottság elnökéhez, *José Manuel Barroso*hoz szóló nyílt levélben sürgetik az Európai Unión belül a szerzői jogok mielőbbi szabályozását. Közös, nyílt levélben fordultak a Szerzői Jogokkal Kapcsolatos Reform Szövetség (CLRA) tagjai az Európai Bizottság elnökéhez, *José Manuel Barroso*hoz, amelyben aggodalmukat fejezik ki a szerzői jogdíjfizetési rendszer reformjának elhalasztása miatt. Az európai IKT (infokommunikációs technológiai) iparági szövetségek, valamint a legnevesebb hardvergyártók – köztük az Intel, az Apple, a Sony, a Nokia és a Philips – vezetői által is aláírt levél arra figyelmezteti a bizottság elnökét, hogy az elvileg egységes európai piacon a kontinens technológiai szektora kiszámíthatatlan gazdasági környezetben kénytelen működni, illetve a jogtalan díjak túlzott és egyre növekvő mértékével is meg kell küzdenie.

• **Új irányelv a szeméthegek növekedése ellen.** 2012 után nem növekedhet a tagállamokban keletkezett hulladék mennyisége, 2010-re pedig „ökotermék-tervezési politikát” kell kialakítani – áll az EP által – egyelőre csak első olvasatban – elfogadott hulladékgazdálkodási irányelvben. Egy másik, nem kötelező érvényű jelentés szerint a képviselők 2020-tól az összes újrafelhasználható anyag hulladéklerakókba történő helyezését betiltanák. Európában évente fejenként mintegy 500 kilogrammnyi hulladék keletkezik. Ennek azonban csak kevesebb, mint harmadát hasznosítják újra, a szemét termelése pedig gyorsabban nő, mint a gazdaság. A parlament sürgeti az ökotermék-tervezési politika kidolgozását 2010-ig, a tartós, újrafelhasználható és újrahasznosítható termékekre összpontosítva, valamint „egy olyan cselekvési terv létrehozását, amelyek főként a jelenlegi fogyasztói szokások megváltoztatására irányulnak”.

A parlament kéri, hogy a hulladéklerakókban elhelyezhető hulladék mennyiségét a minimális szintre csökkentsék, és új rendelkezéseket sürget, például „2015-től a papír-, karton-, üveg-, textil-, fa-, műanyag-, fém-, gumi-, parafa-, agyag-, beton-, tégl- és cseréphulladékok lerakásának tilalma, valamint 2020-tól valamennyi feldolgozható hulladék lerakásának tilalmát”. (www.jogiforum.hu)

• **Kísérlet a kereskedelmi korlátok lebontására.** Mentőövet jelenthet a közép-európai kis- és középvállalkozásoknak az Európai Bizottság nyilvánosságra kerülő javaslata, amely átértékeli az unión belüli kereskedelem alapszabályait. Ez után nem a gyártónak kell majd igazolnia, hogy terméke megfelel az adott ország szabványainak, hanem az adott hivatalnak, miért is akarja az árut távol tartani a piactól.

A hírek szerint az Európai Bizottság megelégedte a hivatali packázást, és fordított egyet a bizonyítási kötelezettségen. Ezentúl nem a gyártónak kell majd kilincselnie az igazolásokkal, hanem a célországnak kell „tudományosan megalapozottan” bebizonyítania, hogy miért is nem lehet egy másik tagország termékét, az egyébként elvben teljesen szabad belső piacon éppen abban a tagállamban értékesíteni. Sőt azt is be kell bizonyítaniuk, hogy a korlátozással nem sértik az EU alapelveit, amelyek közül az egyik legfontosabb az áruk és szolgáltatások szabad áramlása a közösségen belül.

A javaslat újabb kísérlet arra, hogy az unió hozzájáruljon az áruk szabad mozgása előtt álló utolsó akadályok lebontásához. Bár a kezdeményezés mögött *Günter Verheugen* ipari biztos áll, egyáltalán nem biztos, hogy sikerül elfogadtatnia az ötletet a tagállamokkal és a parlamenttel is. Ugyanerre az alapelvre épült ugyanis a szolgáltatások szabad áramlásának tervezett direktíva is. Ennek is az volt lényege, hogy a tagországoknak el kellett volna ismerniük egymás szabványait, de erre akkor sem voltak hajlandók minden ágazatban. (www.jogiforum.hu)

• **Tömegkeresetek Európában?** Sokak szerint nem sok választ el minket az amerikai pereskedési stílus európai megjelenésétől. A média néha nálunk is tudósít híhetetlen összegekre szóló perekéről, az amerikai vállalatok az

üzletmenet normális részének tekintik a pereszteségből származó fizetési kötelezettségeket, és nem ritka, hogy a megítélt összeg maga alá temet egy-egy tekintélyes társaságot. A tömegkeresetek intézménye azonban egyelőre sehol máshol sem létezik úgy, mint az Egyesült Államokban – a legtöbb esetben ennek perjogi és kulturális akadályai vannak.

Pártolói szerint a tömeges pereskedés lehetősége erősíti a fogyasztók helyzetét és a társadalmi felelősségvállalást. Lehetővé teszi, hogy anyagi okokból egyébként perindításra képtelen személyek is náluknál jóval erősebb ellenfél ellen vállalják a küzdelmet, a gazdasági társaságoknak pedig a pereskedésre fordított idő és költségek hatékonyabb felhasználását kínálja előnyként.

Bennünket, európaiakat ez kétféleképpen érint. Egyrészt, az amerikai jogrend egyre inkább érvényesül az USA-n túl is, az európai vállalatok tengeren túli üzletfelek hatására sok esetben akkor is amerikai joghatóság alatt találják magukat: 2005-ben mintegy 25 európai vállalat ellen indult tömegkereset az Egyesült Államokban. Bevezetésük esetén a tömegkeresetek főleg a versenyjog, a biztosítási jog és a termékfelelősség területén terjedhetnek el az európai országokban. (www.jogiforum.hu)

• **Új távközlési felügyeletet hozna létre az Európai Bizottság.** Az amerikai Szövetségi Távközlési Bizottság mintájára egy európai felügyeleti szervet hozna létre az Európai Bizottság, mely a tervek szerint az eddigieknél alaposabban a távközlési cégek körmére nézne.

*Viviane Reding* távközlési biztos szerint egy efféle grémium nagyobb versenyre ösztönözné a közösség évi 270 milliárd euróra taksált telekommunikációs ágazatában, és biztosítaná, hogy a piaci szabályokat következetesen az egész EU területén betartsák. A Bizottság egyebek között így kíván fellépni egyes állami tulajdonú távközlési cégek kiváltságai ellen.

A *Financial Times* által ismertetett tervezet alapvető célkitűzésként a verseny, a beruházások és a fogyasztói érdekek támogatását emeli ki, hozzátéve, hogy a tagoknak függetleneknek kell lenniük a nemzeti kormányoktól és egyéb más testületektől is.

Bizottsági elképzelések szerint az új grémiumot a Huszonhetek nemzeti távközlési felügyeleteiből állítanák össze. A tervet a tagállami szabályozó testületek képviselői jövő héten vitatják meg Brüsszelben: közülük azonban néhányan kétségbe vonják egy efféle testület életre hívásának szükségességét, és rámutatnak, hogy 2002-ben az EU már elutasított egy hasonló kezdeményezést. (BruxInfo)

• **Aktívabb civilek a kábítószer ellen.** A civilek aktívabb szerepvállalását ösztönzi a kormány a kábítószer-probléma visszaszorítása érdekében. A kormány kiemelt feladatként kezeli a kábítószer-probléma visszaszorítását. Az állami szervek és a civil szervezetek közti eredményes és összehangolt együttműködés érdekében döntött a kabinet a *Kábítószerügyi Koordinációs Bizottság* átalakításáról. 2007-ben 1,125 milliárd forintos forrást biztosít a kormány a kábítószer-fogyasztás visszaszorítására.

**Aktívabb civilek...** *folytatás a 15. oldalról*

A kormány nemrégiben döntött arról, hogy a Kábítószergyi Koordinációs Bizottság munkájában a kormányoldalt képviselő tagok mellett a jövőben állandó tagként négy, a kábítószergyi koordináció stratégiai területeit képviselő, nem kormányzati szervezetek által delegált szakértő is részt vesz. Miután a civil szervezetek közvetlenül jutnak információkhoz a kábítószerszerműködésével kapcsolatban, ismereteik, tapasztalataik elengedhetetlenül fontosak a Kábítószergyi Koordinációs Bizottság eredményes munkájához, hiszen a bizottság a kormány javaslattevő, véleményező testülete kábítószerszergyi ügyekben.

([www.jogiforum.hu/Kormányszóvivői\\_Iroda](http://www.jogiforum.hu/Kormányszóvivői_Iroda))

**TARTALOM**

Tájékoztató, Személyi hírek .....	2-3
Felhívás közös gondolkodásra .....	3
Dr. Szilli Gyulára emlékezünk .....	4
Kamarai közgyűlés 2007. 03. 23. ....	5
Jogi beszélgetések 2007 .....	7
Vendégünk volt dr. Kovács Kázmér .....	8
Jog eset .....	9
Évértékelés a Jogi Segítségnyújtó Szolgálatnál .....	11
Tanúgondozás megvesztegetés .....	11
Meditáció a mediációról .....	12
Hírek .....	14

**Iroda eladó / kiadó**

• **Kaposváron a Fő utcán, az Anker házban**, I. emeleti 55 m<sup>2</sup>-es, ügyvédi irodának kiválóan alkalmas 1 szoba, konyha, fürdőszoba, wc, kamra helyiségekből álló lakás eladó. Érdeklődni a 30/3633-111 telefonszámon lehet.

• **Kaposvár, Teleki u. 26. sz. alatti I. emeleti** (a Tritex felett) 120 m<sup>2</sup>, ügyvédi irodának is alkalmas lakás ki-

adó. Érdeklődni a 82/310-834-es telefonszámon naponta 18-20 óra között lehet.

• **Kaposváron a Bajcsy-Zs. u. – Kossuth L. u. sarkán** (a bírósággal szemben) társasházban, földszinti, 75 m<sup>2</sup> alapterületű, 4 szobás – jelenleg ügyvédi irodaként működő – összkomfortos ingatlan eladó, bérbeadó. Érdeklődni: 06-30-9931298.

**Ügyvédjelölti állást keres**

• **Dr. Jákli Andrea**, aki 2000-ben végzett a Pécsi Tudományegyetem ÁJK-n (korábban Rendőrtisztviselői Főiskola Igazgatásrendészeti Szak – igazgatásrendészeti tiszt végzettség). Angol nyelvismerettel, számítógépes felhasználói szintű ismeretekkel, ingatlankezelési, közigazgatási, humánpolitikai területen szerzett gyakorlattal, jogszóval rendelkezik.

• **Dr. Gutti Eszter Linda**, aki 2005-ben végzett az ELTE ÁJK-n. Szakdolgozatát „Helyszíni szemle” címmel készítette, bizonyításeleméleti és kriminálisztikai kérdéseket dolgozott fel, amit aztán a helyszíni szemle, mint bizonyítási eszköz tárgyalására szűkítette le; értékelése kiváló volt. Angol-német felsőszintű, spanyol alapszintű nyelvismerettel, számítógépes ismeretekkel, jogszóval rendelkezik.

**A Somogy Megyei Ügyvédi Kamara honlapja**

[WWW.SMUGYVEDEK.HU](http://WWW.SMUGYVEDEK.HU)

Ügyvédek – Céginfó – Szervezet – Aktuális

Takarnet – Szabályok – Biztosító

Somogyi Prókátor – Mediáció

A nép ügyvédje – Könyvtár

Kirendelhető ügyvéd

[WWW.SMUGYVEDEK.HU](http://WWW.SMUGYVEDEK.HU)

ISSN 1589-4215

SOMOGYI PRÓKÁTOR

Kiadja a Somogy Megyei Ügyvédi Kamara · Felelős kiadó dr. Fekete László · 7400 Kaposvár, Bajcsy-Zsilinszky u. 5 · Telefon, fax: 82/510-454.  
[www.smugyvedek.hu](http://www.smugyvedek.hu) · E-mail: [sukamara@hu.inter.net](mailto:sukamara@hu.inter.net) · Szerkesztő Szellő Gábor · Készült a KE Művészeti Főiskolai Kar nyomdájában 300 példányban.