

Somogyi Prókátor

A Somogy Megyei Ügyvédi Kamara hivatalos értesítője - VI. évfolyam 1. szám 2008. április



Tartalom:

- 3. oldal - Új rendszerek ante portas
- 4. oldal - Bizalmat kaptak az ügyvédek
- 5. oldal - Hírek a jogterületek világából
- 6-7. oldal - A hadosztályokkal felérő sajtó és a jog
- 8-10. oldal - Cégeljárás sorvezető
- 11. oldal - Az utazók jogai és panaszkezelése
- 12. oldal - Karddal a bíróságra
- 12. oldal - Börtönbe?
- 12. oldal - Fehér könyv a hatékony jogorvoslatért
- 13. oldal - Hogyan védjük számítógépünket?
- 14. oldal - Kriminálexpó 2008.
- 14. oldal - Könyvespolc

A Prókátor új ruhája

Első alkalommal jelentkezik ebben az évben a Somogy Megyei Ügyvédi Kamara lapja. Mint láthatják, a remélhetőleg továbbra is kedvelt és keresett Prókátor azonban több változáson is átesett. A külalak – divatos szóval élve – némi ráncfelvarráson esett át és az újságot immár az új idők szavának engedelmességgel elektronikus formátumban juttatjuk el kamara tagjaihoz és a társszervezetek képviselőihez.

Ha néhányan úgy gondolják, hogy az új forma lemondásokkal jár, igyekszem mindenkit megnyugtatni, hogy ez nem így van. Gondoljunk csak bele, itt nincsenek terjedelmi korlátok, a kész anyagot elmenthetik, továbbküldhetik, vagy akár ki is nyomtathatják, ha a régi újságformátumban szeretnék forgatni. Határt legfeljebb csak az íráskapacitásunk szab a nyilvánosságra kerülő anyagoknak. Am ezt

nem szeretném én szabni, ezért csak arra tudok biztatni mindenkit, hogy ragadjanak tollat, vagy billentyűzetet és osszák meg gondolataikat kollégáikkal, ha pedig témaötletük lenne, nyugodtan keressenek, állók rendelkezésükre.

Az idei első lapszámban, mint az elmúlt évek hasonló időszakában, a Jogi Beszélgetéseken és a Kamara éves közgyűlésén történeteket igyekeztünk bemutatni. Ezen kívül a mostani újság középpontjában az ügyvédek érintő fontos változások, az elektronikus cégeljárással kapcsolatos információkat is közléstünk.

Kérem, fogadják szeretettel a Prókátort új köntösében, reméljük hasznos tartalmat és érdekes olvasmányokat kínálunk minden egyes lapszámban.

Üdvözlettel

*Szellő Gábor
szerkesztő*

Somogy Megyei Ügyvédi Kamara valamennyi Ügyvéd Tagjának és Ügyvédjelöltjének

Tisztelt Kollégánók! Tisztelt Kolléga Úr!

A Somogy Megyei Ügyvédi Kamara Elnöksége a kamara tagjai és ügyvédjelöltjei részére

T O V Á B B K É P Z É S T

szervez a

Műszaki és Természettudományi Egyesületek Szövetsége (MTESZ)

székházában (Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 1/c)

2008. április 25-én (pénteken) 9.30 órai kezdettel

- 1.) A Magyar Ügyvédi Kamara „E-iroda Szolgálat” mibenlétének ismertetése. Előadó: *Dr. Kovács Péter*, a MÜK informatikai szakértője
- 2.) A jogügyletek biztonságának elősegítése érdekében végzendő, valamint az elektronikus aláírás használatáról és a hozzá kapcsolódó feladatokról szóló szabályzat
- 3.) „A pénzmosás megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvényben meghatározott kötelezettségek körébe tartozó feladatok egyéni ügyvédek, egyszemélyes és többszemélyes irodák részére” c. Szabályzat

Kérjük a Kollégákat, hogy kérdéseiket - bármilyen adathordozó útján - a kamara irodájához juttassák el. A továbbképzés sikerét nagymértékben előmozdítja, ha a megbeszélések azok körül a kérdések körül forognak, amelyek a Kollégák számára kérdésként, megoldatlan problémaként jelentkeznek. Kollégiais üdvözlettel:

Dr. Kócsó József
a kamara titkára

Dr. Fekete László
a kamara elnöke

Új rendszerek ante portas

Küszöbön a jogügyletek biztonságával foglalkozó, a pénzmosást megelőző és az elektronikus cégeljárásról szóló szabályozás, hangsúlyozta dr. Fekete László a Somogyi Megyei Ügyvédi Kamara idei közgyűlésén. Az általa Bermuda-háromszögnek nevezett tervezetek miatt több évtizedes alkalmazásoknak mondhatnak hamarosan búcsút az ügyvédek.

A kamara éves közgyűlése a jövő nagy kérdései mellett örömteli pillanatokot is tartogatott a résztvevők számára. Dr. Fekete László elnök emléklappal és egy csokor virággal köszönte meg Schumacher Henrikné irodavezető több éves munkáját.

– A múlt egy darabja elsüllyed az új eljárások háromszögében, s jön az új világ – vélekedett dr. Fekete László. – Ezzel együtt kell élnünk, s ha már így van, akkor nézzük a jó oldalát. Bár az adminisztrációs terhek növekednek, a jogügyletek biztonságáról szóló változások komoly bizalmi jogosítványt adnak az ügyvédek kezébe. Maga az eljárás nem hordoz ördögösséget magában. Azt gondolom, hogy az okiratok ellenjegyzésének joga ma létkérdés az ügyvéd számára, így az elkövetkező időszak változáshulláma megerősíti az ügyvédi ellenjegyzés intézményét.

A pénzmosás megelőzéséről szóló szabályozásról Fekete László kifejtette: új helyzet áll elő azzal, hogy ezentúl az ügyvédeknek bejelentési kötelezettsége van, ez eddig az ügyvédi hivatástól idegen gyakorlat volt. A rendszert az ügyvédi kamara ellenőrzi majd, ezt vívmányként kell értékelni.

– A kész szabályzat az internetről már letölthető. Érdeemes tanulmányozni, hiszen rövid időn belül számítani kell a hatályba lépésére. Aki ingatlanügyletekkel, cégügyletekkel, ügyvédi letéttel akar foglalkozni, annak be kell lépnie ebbe a rendszerbe. Az elektronikus cégeljárás tekintetében pedig úgy vélem, hogy bár olcsóbban lehet majd az eljárást végigvinni, ám az ügyvéd jelentős feladatokat lát el, így el kell gondolkodni azon, hogy valóban érdemes-e a munkavégzés díját csökkentenie.

Mint megtudtuk: a Magyar Ügyvédi Kamara egy roadshow keretében igyekszik majd különböző városokban ismertetni az új rendszert. Kaposváron április 25-én dr. Kovács Péter mutatja majd be a gyakorlatot és válaszol az e-irodával kapcsolatos kérdésekre.

Dr. Kócsó József, a kamara titkára hozzátette: a kamara jól gazdálkodott a bízott vagyonnal. Stabil, nyugodt évet zárt a testület gazdasági szempontból, ezért az elmúlt évekhez hasonlóan most sem kényszerültek tagdíjemelésre.

Dr. Boda Pál, a fegyelmi bizottság elnöke elmondta: évek óta csökkent a panaszok száma, 2007-ben mindössze öt esetben született elmarasztaló döntés. A közgyűlés vendégeként idén is részt vett dr. Bánáti János. A Magyar Ügyvédi Kamara elnöke elmondta: optimista jövőt illetően.

– Örülök, hogy a kamara több mint 100 éves fennállása során túlélte minden támadást. A tagszervezeteink egységesek



dr. Fekete László elnök

maradtak, belharcokba és politikai csatározásokba nem bocsátkoztak. Közéleti szerepvállalásukkal példát mutatnak. Az ügyvédek jól szolgálták a jogállami rendszerváltást, emlékezett vissza Bánáti János.

Szerinte az elkövetkező időszak újabb izgalmas fejezetet nyit az ügyvédi társadalom életében. Olyan jogintézmények – például a mediáció – nyíltak meg előttük, amelyekről korábban „álmodni sem mertek”.

– A társadalmi bizalom azonban kötelezettséget, hitelességet és a becsületességet vár el az ügyvédektől. Ennek az ügyvédség döntő része egyébként megfelelt. Időnként érik támadások a rendszert, például a vállalkozók részéről. Mondván, a cégalapításhoz minek ügyvéd? Ám azt hiszem, ma mindennél nagyobb szüksége van a társadalmunknak arra a hitelességre, amit az ügyvédek képviselnek.

„Bár az adminisztrációs terhek növekednek, a jogügyletek biztonságáról szóló változások komoly bizalmi jogosítványt adnak az ügyvédek kezébe.”

A közgyűlés jegyzőkönyve

Készült:

a Somogy Megyei Ügyvédi Kamara 2008. március 28-án (pénteken) 14.00 órai kezdettel megtartott évi rendes Közgyűlésén.

Jelen vannak:

a kamara tagjai közül 65 ügyvéd, valamint 11 ügyvédjelölt.

Dr. Kócsó József, a kamara titkára üdvözölte a megjelent ügyvéd, ügyvédjelölt kollégákat, a kamara tisztségviselőit, megkülönböztetett tisztelettel üdvözölte a kamara közgyűlésén megjelent *Dr. Bánáti Jánost*, a Magyar Ügyvédi Kamara elnökét.

Ezt követően megnyitotta a Somogy Megyei Ügyvédi Kamara 2008. évi rendes Közgyűlését, amely – tekintve, hogy megismételt közgyűlésről van szó – függetlenül a megjelentek létszámától, határozatképes. A napirendet a kiküldött meghívóval egyezően javasolja elfogadni, miután a megismételt közgyűlésen új napirend felvételére nincs lehetőség.

Felkérte a tagságot, hogy a meghívóban szereplő napirendre kézfeltartással szavazzanak, majd megállapította, hogy azt egyhangú szavazással elfogadták.

Jegyzőkönyvvezetőnek felkérte *Dr. Csillag Gábort*, hitelesítőnek pedig *Dr. Máté Ernő* és *Dr. Németi Klára* ügyvéd kollégákat.

Miután a közgyűlés a Jogi beszélgetések délelőtti intenzív programját követően jócskán késve kezdődhetett el, nem kerül felolvasásra a tagság részére már korábban megküldött 2007. évi elnökségi beszámoló, valamint a 2007. évi Pénzügyi Beszámoló és 2008. évi Költségvetés tervezete.

Fölkérte *Dr. Fekete Lászlót*, a kamara elnökét, hogy a beszámoló szóbeli kiegészítését – az első napirendi pontnak megfelelően – tartsa meg.

Dr. Fekete László:

Kedves Kolléganők és Kedves Kollégák!

Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit, aki elfogadta a meghívásunkat és ennek a hivatásából eredő elemi kötelezettségének eleget téve, közgyűlésünkön megjelent. Annak ellenére, hogy a mai az évi rendes közgyűlésünk, rendkívüli esemény nem történik, azért elég szép számban megjelentünk. Megkülönböztetett tisztelettel köszöntöm *Dr. Bánáti János* Elnök Urat, örvendek annak, hogy a közgyűlésünkön jelen lehet, így a tájékoztatásokat tőle első kézből, a leghitelesebb forrásból fogják a kollégák megkapni. A virágot azonban nem *Bánáti Elnök Úrnak* hoztam. Mielőtt a Beszámoló kiegészítéséhez látnék, engedjék meg, hogy az Elnökség nevében néhány köszönő szót mondjak *Schumacherné Icának*. A Beszámolóban is megemlítjük, hogy irodavezetői tevékenységével nem csak az elnökség, hanem azt hiszem, a kollégák is maximálisan elégedettek. Az elektronikus kommunikáció, ami elindult a kamara irodája és a tagság között, most már egyirányú. Nem csak ő küld ilyen üzeneteket a mindennapi aktualitásokról, néha már válasz is érkezik. Ez erősen jövőbemutató, hiszen a későbbiek során éppen erről szeretnék beszélni. Az elnökség úgy döntött, hogy anyagi lehetőségeihez képest szerény jutalommal, elismerő levéllel és ezzel a virágcsokorral köszöni meg *Schumacherné Icának* eddigi munkásságát, lelkiismeretes, odaadó irodavezetői munkáját.

Kedves Kollégák! A jó hírt Titkár úr már közölte: nem olvasom fel a Beszámolót, amit korábban már megküldtünk, és abba mindenki beletekinthetett.

Engedjék meg, az alkalmat arra használjam fel, hogy amit az elnökség, és személy szerint én magam is, a legfontosabbnak, a legaktuálisabbnak érzek, ami „itt kopogtat az ajtón”, arról szóljak

néhány szót. Nevezetesen a jogügyletek biztonságával kapcsolatos, rövidesen hatályba lépő szabályzatról, a pénzmosás megelőzésével kapcsolatos szabályzatról, ami szintén rövidesen életbe fog lépni, és az elektronikus cégeljárásról. Én magam ezeket – ha szabad így mondanom – „Bermuda háromszögnek” hívom. De nem arra gondolok, amikor Bermuda háromszögnek nevezem ezt a három, az ajtón kopogtató új intézményt, hogy ebben az ügyvédi hivatás fog elsüllyedni, hanem úgy, hogy ebben a múlt egy darabja süllyed el. Élemedett korú kollégáim talán még emlékeznek rá, amikor odaadtuk az adásvételi szerződést az ügyfélnek, hogy „Vigye haza, írassa alá!” Bizonyára emlékeznek rá, hogy a telekkönyvben a telekjegyzőkönyvekből mi magunk bogarásztuk ki és a „salátákból” próbáltuk megállapítani az egyébként nem hiteles adatokat. És hosszasan sorolhatnám, hogy mi süllyedt el. Egy teljesen új világgal állunk szemben. Ezzel csak egy dolgot lehet csinálni - szembe menni nem lehet vele - tudomásul kell venni. A terrorizmus finanszírozása – ahogy ezt hallhatjuk naponta a médiákban – a kábítószer-kereskedelem, a fegyverkereskedelem, és az általános közbizalomvesztés miatt. Még szerencse, hogy a technika az elveszett közbizalmat valamilyen módon megpróbálja kiegyensúlyozni és ellentételezni. Nem lehet mást tenni, mint alkalmazkodnunk a helyzethez és elfogadva, megtanulni ennek az alkalmazását.

Kedves Kollégák! Nem arról fogok beszélni, hogy technikailag mit, hogyan kell csinálni, hogyan zajlanak a részletek. Inkább arról, hogyan viszonyuljunk ehhez, hogyan próbáljuk meg ezeket a dolgokat magunkban elrendezni és elfogadni.

Kezdjük talán azzal, hogy próbáljuk meg ezeknek a jó oldalát látni. Nézzük először a jogügyletek biztonságát. Hadd jegyezzem meg: úgy tartottam tisztességesnek, hogy amikor ideállok erről beszélni, ne csak azt mondhassam, hogy

„olvastam az esőről”, hanem „megázottan” jöjtek ide. Jelentem, hogy az első két okmányellenőrzést a JÜB-rendszeren elvégeztem. Elmondhatom, hogy végül is meg lehet csinálni. A részletekről majd a később említendő továbbképzésen beszélhetünk, de meg lehet csinálni. Ha az első akadály-leküzdésen túl van az ember – hát én se a számítógéppel együtt nőtem fel -, de az okmányellenőrzés két-három percen belül elvégezhető. Ne úgy tessék felfogni, hogy valahol a „gonoszszághivatalban” kitalálták, hogyan lehet az ügyvédek egyre jobban macerálni és egyre több adminisztrációra kényszeríteni. Ahogy egyik kolléga mondta: „Megfojt bennünket ez a rengeteg adminisztráció!” Tessék elfogadni, hogy e nélkül ez nem fog működni! Van a dolognak egy olyan aspektusa is, hogy ez elég komoly jogosítvány! Tessék azt az oldalát is nézni: az ügyvéd fel van jogosítva arra, hogy ebbe az adatbázisba bepillantson, az elég nagyfokú feljogosítottságot jelent. Aztán azt is szeretném kihangsúlyozni, hogy az okirati ellenjegyzés közös vagyoni értékű jogunk. Beleírtuk a beszámolóba, hogy az elmúlt évben kb. 6000 jogügyletet készítettek ügyvédek, 300-at a közjegyzők. Létkérdés az ügyvéd számára az okirati ellenjegyzés. Ha ezt az intézkedést úgy fogjuk fel, mint az okirati ellenjegyzés intézményi megerősítését, akkor más kép bontakozik ki róla. Nem hitbizomány, nem öröktől fogva van, ahogy megkaptuk, úgy el is veszíthetjük. Bizonyára ismeretes, hogy nem véletlenül ebben nagyon következetes az ügyvédi kamara fegyelmi gyakorlata. Nincsen távollétben való ellenjegyzés, nincsen szakmányban történő ellenjegyzés. Ez mindig nagyon súlyos fegyelmi büntetéseket von maga után. Arról van szó, hogy ez az intézmény megerősíti létezésében az ügyvédi ellenjegyzés intézményét, amely valamenyiünk számára alapvetően fontos.

Hasonló a helyzet a pénzmosság megelőzésére vonatkozó szabályokkal is. Bizonyára köztudott dolog – a pénzmosság megelőzésével kapcsolatos szabályok betartását az ügyvédi kamara fogja ellenőrizni. Ehhez is nagyon sokfélekép-

pen lehet visszanyúlni. Szeretném megkérdezni, hogy mennyivel lenne jobb, ha a Vám- és Pénzügyőr Parancsnokság végezné el az ellenőrzést? Bánáti Elnök úr szavaival élve: az ellenőrzés joga vívmány! Kikerülhetetlen, hogy a pénzmossással kapcsolatos szabályzat hatályba lépjen és azt alkalmazzuk. Tegnap, akik ott voltak a Jogi beszélgetésen, hallhatták Horváth Jenő elnök úrtól, milyen nehéz az ügyvédeknek megemészteni, hogy nem csak ügyfél átvilágítási, hanem bejelentési kötelezettsége is van az ügyvédnek. Itt is elsüllyedt a múlt egy darabja. Korábban az elképzelhetetlen volt, hogy az ügyvéd a saját ügyfele ellen bejelentést tegyen pénzmosság gyanúja miatt. Az ellenőrzés joga valóban vívmány. Állami feladat átvételéről van szó. Az állami feladatot úgy fogjuk átvenni, hogy az ellenőrző apparátus kiépítéséhez és a feladat elvégzéséhez az ügyvédség semmiféle költségvetési támogatást nem kap. De ha szavaznunk kellene, mit lépünk, akkor egyetérthetnénk abban, még így is nagyon jó, hogy az ellenőrzési jogkör az ügyvédi kamara kapta meg. Azt szeretném hangsúlyozni, hogy amikor az elektronikus cégeljárásról, az elektronikus aláírásról, a jogügyleti biztonsági rendszerről és a pénzmosság megelőzéséről beszélünk, akkor ezt ne úgy fogjuk fel, hogy valami, az ügyvédek ellen irányuló és szándékosan az ügyvédek adminisztrációs terheit megnövelő intézkedések sorozatáról van szó.

Ami konkrétan most már ezeket a szabályzatokat illeti, a kamara honlapjáról a már elfogadott, kész szabályzatok, melyek még nincsenek hatályban, megismerhetőek, letölthetőek. Pillanatnyilag még mindig az a helyzet, amit Elnök úr a januári tájékoztató levelében írt – ami egyébként nagyon hasznos műfajnak bizonyult -, hogy első kézből és miután erre most az elektronikus kommunikáció lehetőséget ad, a saját íróasztalunkon olvashattuk az elnöki tájékoztatót.

Nem hatályos a jogügyletek biztonságával kapcsolatos szabályzat. Nem hatályos a pénzmosság megelőzésével kapcsolatos egységes szabályzat. Nem hatályos

az irodák részére megalkotott mintaszabályzat és nem hatályos az ellenőrző tevékenységre vonatkozó szabályzat sem. Amint a miniszter úr aláírta, akkor egyszerre ránk szakad az egész. Ez nem az az alkalom, amikor bele kellene menni, hogyan kell ezeket az eljárásokat alkalmazni, de az ezzel kapcsolatos terveket, elképzeléseket elmondom. Április 25-én, pénteken – erre rövidesen ki fog menni egy meghívó minden kollégának – továbbképzést tervezünk, amelynek csak és kizárólag ezek lesznek a témái. A Magyar Ügyvédi Kamara támogatásával egy önmagát „road show”-nak, azaz utazó előadásnak nevező program, Dr. Kovács Péter úr menedzselése mellett járja az országot, amelynek pontosan az a dolga, hogy ezekkel a feladatokkal ismertesse meg a kollégákat. Az e-iroda szolgáltatás pont abban akar a kollégáknak segíteni, hogy ezeken a kezdeti nehézségeken túl legyenek. Már előre mindenkit invitálok erre az alkalomra.

Kedves Kollégák! Miért fontos ez? Mi fűzi össze mindazt, amit most idáig elmondtam? Az, hogy aki ingatlanügyletekkel, vagy aki cégügyekkel akar foglalkozni, aki ügyvédi letéteket akar kezelni, annak a „rendszerbe be kell lépni”. Aki nem teszi, annak a számára a praxis ezen része elsüllyedt. A Magyar Ügyvédi Kamara, amikor ezeket a szabályzatokat megalkotta, igyekezett toleráns magatartást tanúsítani. Fölmerült és nagyon egyszerű lett volna, hogy azt mondja az Ügyvédi Kamara vezetése (példaként mondom), hogy „Ezután ezeket az ügyeket csak szögletes bélyegzővel lehet ellátni”. Bánáti elnök úr személyes javaslata volt, hogy „Ne!”

Bánáti elnök úr azt mondta, hogy „Ezt ne! Ne ilyen durván, ne adminisztratív módszerekkel közeledjünk a kérdéshez. Mondjuk azt, hogy a szabályzat szerinti feltételek nélkül tilos ezekben az ügyekben eljárni!” Ugye érzik a különbséget? Az a szabály, hogy akinek nincs elektronikus aláírása, ami a belépési lehetőséget biztosítja, annak tilos! További előny, hogy amikor az ismerőseinknek, meg a rokonainknak okiratot szerkesztünk, akkor nem kell belépniük a JÜB-rendszerbe. Nálunk – és hál’ Istennek,

elmondhatom, mindegyik szabályzat szerint akkor kell az okiratok érvényességének ellenőrzését elvégezni, ha valami gyanús, rendellenes körülmény van. Ekkor kell használni az elektronikus kártyát. De akkor KELL! Ezért nem lehet elektronikus kártya nélkül ezeken a területeken eljárni.

Következő téma, amit szeretnék megemlíteni; többször fölmerült a kérdés, hogy most az elektronikus eljárással olcsóbban lehet céget alapítani. Az ügyfelek már mondják, hogy „Ügyvéd Úr! Ha olcsóbban lehet céget alapítani, mennyivel lesz kevesebb az alapítási költség?” Az ügyvédi munkadíj szabad megállapodás tárgya. A kollegiális körben kialakult álláspontot szeretném tolmácsolni és megismertetni. Olcsóbb lett az eljárás, de szerintem az ügyfél számára nem olcsóbb a cégalapítás költsége. Az ügyvéd itt is jelentős, korábban állam által ellátott feladatot vállal át. Eddig a papír alapú iratokat őrizte a cégbírói irattár, most őrizni fogja az ügyvéd. Aztán ha az ügyvéd már nem ügyvéd, az ügyvédi kamara. Archiválni kell az elektronikus adatokat az archiválási szolgáltatónál. Ha valaki úgy gondolja, hogy ezt ingyen és bérmentve elvégzi az ügyfele részére, szabadon megteheti. De úgy gondolom, hogy a cégalapítás költségeiben ezek a faktorok is benne foglaltattak. Amikor ezt más elvégezte, csak a költség ügyvédi munkadíjra eső hányada volt kisebb.

A témát ebben a részében befejezve, a beszámoló egyéb részeihez nem kívánok kiegészítő megjegyzéseket fűzni.

A fegyelmi helyzetről majd részletes tájékoztatót tart Boda Pál kollégám. Azt örömmel szeretném konstatálni, hogy országos összehasonlításban is Somogy a nyugalom, a béke szigete. Tudom, hogy egy fegyelmi ügy is sok, de ha azt mondjuk, hogy az elmúlt évben öt fegyelmi határozat született, halk megelégedésünket is kifejezhetjük.

Ezért is köszönetet mondok a kamara tagságának. Megköszönöm, hogy Somogy megyében e nemes, közös hivatásunknak a presztízse ott tart, ahol van. Ezt a Beszámolóban őszinte öröm-

mel írtam le. Véleményem szerint a társadalmi környezetünkkel szemben még olyan értéket fel tudunk vonultatni, amelyek nálunk jellemzőek, odakinn nem. Örülök, hogy az ügyvédi kamara közélet, vezetése még ma is politika- és torzsalkodásmentes. Azt kívánom, hogy próbáljuk ezt a légkört megőrizni. Még egyszer köszönetet mondok a kollégáknak az elmúlt évi felelősségteljes munkájukért és kívánok mindenkinek a jövőben is eredményes tevékenységet. Köszönöm a figyelmüket.

Dr. Kócsó József:

Megköszönve az elnöki beszámoló kiegészítést, én csupán röviden arról szeretnék beszélni, amit elnök úr nem érintett, de a megküldött írásos Beszámoló tartalmazza: a 2008. évi Költségvetés tervezetét és a 2007. évi Pénzügyi Beszámolót. Azok számára, akik vették a fáradságot és belemélyedtek – kitűnik, hogy az országos átlagtól eltérően a Somogy Megyei Ügyvédi Kamara gazdálkodása jó állapotban van, aminek köszönhetően most már évek óta változatlan a kamarai tagdíj. Azt hiszem, hogy ez részben a takarékos gazdálkodásunk eredménye. Nem herdáltuk el azt a tagdíjat, amit a kollégák befizettek. Ebből lehetőség nyílik arra, hogy megfelelő, munkája értékével arányos anyagi javadalmazást kapjon a kamara adminisztrációja. Ami azért fontos, mert az elnökség egyik tagja jelezte, hogy kapott egy levelet, amelyben bizonyos költségvetési tételeket erőteljesen kifogásolt a „jó magyar szokás szerint” névtelen bejelentő. Azt gondolom, a kamara a befolyó költségvetéssel jól gazdálkodik, jutalmazza, vagy javadalmazza azt, aki a munkát megfelelően ellátja. Aki egyébként ilyen kifogást támaszt, javasolom, üljön be egy napra a kamara irodájába és tekintse meg az ott folyó munkát. Lehet, hogy azután nem fog kifogást támasztani.

Ennyit kívántam csupán hozzáfűzni a beszámolóhoz, ill. nyomatékosítani, hogy tagdíjemelést – úgy emlékszem – most már 3-4 éve nem történt. Ami növeli a tagok kiadásait, az a biztosítási díj emelése. Annak pedig döntően

pedig nem a Somogy Megyei Ügyvédi Kamara tagjai által okozott károk a kiváltó oka.

Ezek után felkérem Dr. Boda Pál kollégát, a Fegyelmi Bizottság elnökét, hogy tartsa meg a Fegyelmi Bizottság beszámolóját.

Dr. Boda Pál:

Tisztelt Közgyűlés!

Egy jó hírral kezdem, amit Elnök úr már említett: 15 év óta, amióta rálátásom van a fegyelmi ügyekre, az elmúlt évben volt a legkevesebb fegyelmi ügy, mindösszesen csak öt ügyben kellett intézkednünk. Ha ez így megy tovább, lehet, hogy hamarosan nem is lesz szükség Fegyelmi Bizottságra. Ennek a pár ügynek a tapasztalatait azonban szeretném megosztani a Tisztelt Kollégákkal.

Miután a panaszok száma csökkent, ez természetesen kihatással van a Fegyelmi Bizottság elé kerülő ügyek számára is. A panaszok nagy részét már a vizsgálat korábbi szakaszában, mint alaptalant, elnöki hatáskörben elutasították, vagy – itt a kamara fegyelmi megbízottjának alapos munkáját emelném ki – megszüntették. Ennek köszönhetően a Fegyelmi Bizottság elé csak azok az ügyek kerülnek, amelyekben a bejelentés tényleg megalapozott és a fegyelmi vétség elkövetése megállapítható volt.

Peres ügyekben aránylag kevés panasz van; ennek elsősorban az oka, hogy itt elsősorban a bíróság dönt az ügyben. Elsősorban a határidők elmulasztásával, késlekedéssel, a beadványok késedelmes benyújtásával kapcsolatos problémák merülnek fel. A szerződésekkel kapcsolatosan már több a gond, az ezzel kapcsolatos mulasztások, szabályszegések miatt több fegyelmi felelősségre vonás volt az elmúlt időszakban. Jó hír azonban, hogy az elmúlt évben ellenjegyzéssel kapcsolatos mulasztás miatt nem volt fegyelmi eljárás. Hivatkozom itt arra, hogy elnök úr a beszámolójában hangsúlyozta ennek a fontos ügyvédi előjogot, melyre közösen kell vigyáznunk, mert az tény-

leg nem hitbizomány. Kérem a Tisztelt Kollégákat, hogy a jövőben is tartsák be az ellenjegyzés szabályait.

A szerződésekkel kapcsolatosan a problémák inkább a színlelt szerződések, elővásárlási jog kiváltásánál fölmerülő szabálytalanságok miatt tesznek panaszt.

A letéti szerződések kapcsán nyomtalanul szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az ügyvédekre vonatkozó speciális szabályokat e területen is tartásuk be.

A másik, ami sajnós nem változott, az ügyvédi tényállás kérdése. Sajnos azt kell megállapítanom, hogy a Fegyelmi Bizottság elé kerülő ügyeknél szinte kivétel nélkül hiányzik a tényállás. Nem lehet eléggé hangsúlyozni a tényállás felvételének fontosságát, aminek elmulasztása egyébként önálló fegyelmi vétség. Azokban a fegyelmi eljárásokban, ahol nincs tényállás felvéve, az ügyvédet terhelő a panasz állításaival szembeni bizonyítási kötelezettség. Minden egyes beszámolóban elmondom, milyen fontos, mennyire védi a tényállás az ügyvédet, hisz az ügyvéd egyedüli igazi bizonyítási lehetősége a megfelelő tartalommal felvett tényállás, melybe bele kell foglalni többek között az ügyfél tájékoztatásának megtörténtét, az ügylet kapcsán fölmerülő kockázatok ismertetését, stb. Nagyon nehéz helyzetbe hozza az ügyvéd önmagát is, de a Fegyelmi Tanácsot is, mert ilyen esetben a panasz állításait kell elfogadnia.

Tehát ezzel szeretném befejezni a beszámolómat, és ezt kérem megszívlelni: a panaszokból azt a tanulságot lehet levonni, hogy nagyon fontos a tényállás, mert egyedül ez védi meg az ügyvédet, ha bejelentés érkezik a munkájával kapcsolatban.

Köszönöm a figyelmüket.

Titkár megköszönte a Fegyelmi Bizottság elnökének beszámolóját, majd fölkérte Dr. Vukovics Istvánt, hogy tartsa meg az Ellenőrzési Bizottság jelentését tekintettel arra, hogy Dr. Szabó Tibor, az Ellenőrzési Bizottság elnöke autóbalesetet szenvedett, így nem tudott a közgyűlésen megjelenni. Ezúton

is jobbulást kívánunk neki. Akadályoztatása miatt a bizottság tagja, Dr. Vukovics István kolléga fogja a jelentést előterjeszteni.

Dr. Vukovics István:

Tisztelt Közgyűlés! Kedves Kolléganők, Kollégák!

Az ismert sajnálatos esemény miatt rám hárult a feladat, hogy Dr. Szabó Tibor kollégámat helyettesítsem. Szerencsére kollégánk sérülése nem súlyos, csak az autója törött össze teljesen, amit azért könnyebb pótolni.

Az Ellenőrzési Bizottság elvégezte azt a feladatát, amit az Elnökség, ill. a Kamara gazdálkodásával kapcsolatban az elmúlt esztendőről készült beszámolót minden kolléga megkapta, így nem ismertetem részletesen az adatokat. Azt azonban látjuk, hogy a kamara jelentős összeggel, mintegy 60 M Ft-tal gazdálkodott eredményesen. Nyilván józan megfontolással, mértéktartással kellett sáfárkodnia a vagyonnal az elnökségnek ahhoz, hogy a Beszámolóból is kitűnően, jelentős maradvánnyal zárta az évet. Ez mindannyiunknak megnyugtató érzés, hiszen szívesen olvastunk a híradásokban, ill. a Prókátorban, hogy az elnökség idén sem tervezte a tagdíjak emelését. Nyilván ez is a gazdálkodás sikerének tudható be.

Az Ellenőrző Bizottság áttekintette a vonatkozó bizonylatokat, pénzügyi előírások betartását. Összességében az volt a megállapítás, hogy a gazdálkodásra vonatkozó számviteli szabályoknak, jogszabályi előírásoknak mindenben megfelel.

A bizottság részéről annyit szeretnék kiemelni, hogy nagyon jó munkát végeztek ezzel kapcsolatban az ezzel foglalkozó kolléganők, személy szerint Dr. Halászné Éva és Schumacherné Ica.

A bizottság részéről mindent rendben találtunk, így – hogy rövid legyek – javaslom az Ellenőrzési Bizottság beszámolójának elfogadását.

Titkár megköszönte a beszámolót, majd – mielőtt a tagság az eddig elhangzott beszámolókhöz észrevételeit, kérdéseit, javaslatait föltenné – átadta

a szót a közgyűlés díszvendégének, Dr. Bánáti János elnök úrnak azzal, hogy az általa fontosnak tartott témákról amennyi ideig szeretné, szóljon a közgyűlésen megjelent kollégákhoz.

Dr. Bánáti János:

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Kolléganők! Kollégák!

Azt hiszem, nem örömmel, de egyetértéssel velem, hogy amiről mostanában sokat hallunk-olvasunk, sőt tapasztaljuk, hogy az ország közhangulata nem jó. Néha már azt mondják, hogy a pesszimizmus mindent elural. Mindenki pesszimista a jövőjét illetően, és ha a jelenét értékeli, akkor is mindent a szürkeség ural. Az elmúlt hetekben orvos társaságban voltam, amikor – elnök úr mondta, hogy „Az esőről ne csak beszéljünk, hanem ázzunk is meg” hát ugyanúgy, közvetlen tapasztalatom volt erről a pesszimista hangulatról. Az orvosok egymás között, azt kell mondanom – bármi került is szóba –, minden rossz volt; rossz volt a múlt, rossz a jelen, rossz a jövő, saját egyéni sorsuk, az egész egészségügy. És egyszerre a beszélgetésben felcsillant valami: rám néztek és azt mondták: „Na, bezzeg az ügyvédek! Ti örülhettek! Ti megoldottatok mindent, Ti betagozódtatok a piacgazdaságba, probléma nélkül végbement az ügyvédség magánosítása. És mondtak még valamit, amit – ne értsenek félre, hogy pont én örültem neki, de remélem, Önök is örülnek – azt mondták, hogy „Ti bezzeg meg tudtátok őrizni a kötelező kamarai tagságot, nálunk szétverték a kamarát és a kötelező tagságot!” Tehát mi vagyunk a „Bezzeg...!”.

Az elkövetkező napokban elkezdtem gondolkodni, hogy persze, minden általánosítás hamis, hamis az általános pesszimizmus és nyilván hamis az általános derű, ha az ügyvédségről, az ügyvédség jelenéről, jövőjéről beszélünk. Nem lehet általánosságban azt mondani, hogy az ország tízezer ügyvédjének gondtalanul telnek a napjai, és ha előre tekint az következő évekre, akkor mindenkinek fülig ér a szája az örömtől. Ez így nem igaz. Biztos sokan

vannak Önök között is, akinek anyagi gondjai vannak. Gondjai vannak az ország ügyvédségének is, de mégis! Nem egyszerűen csak elhatároztam, hogy én csak azért is valóban optimista leszek és egy optimista felszólalást fognak Önök most tőlem hallani, hanem megpróbáltam végiggondolni, hogy van-e alapja ennek az optimizmusnak? Úgy érzem, hogy van alapja. Tehát az orvos barátaink nem látják annyira rossznak a mi helyzetünket, amikor – főleg magukkal összehasonlítva, mert persze minden viszonylagos – bennünket irigyelnek, és másoktól is hallottam már azt a kifejezést, hogy a rendszerváltozás igazi nyertesei az ügyvédek. Néha kissé cinikusan hozzá szokták tenni, hogy „A jogszabályváltozásoknak is ti vagytok az egyedüli nyertesei, mert ha módosul egy jogszabály, annak egyedül az ügyvéd örül, mert újra mehetünk a cégalapító okiratot módosítani.”

Gondoljuk végig, van-e okunk büszkeségre, optimizmusra? Én azt mondom, hogy van valami okunk. Ha keressük az okokat és a körülményeket, akkor nyilván nem egy kimerítő felsorolásban, de néhányat szeretnék elmondani Önöknek.

Utaltam arra és engedjék meg, hogy ennyire elfogult legyek, hogy a kötelező kamarai történettel kezdjem. Irigylésre méltó a kötelező kamarai keret, vagy egy teher, mint ahogy nagyon jól tudom persze én is, sok ügyvéd annak érzi, „a fenébe kívánja” – elnézést a kifejezésért – a kamarát a tagdíjjal együtt. Ez vívmány, vagy hátrány? S itt most nem csak az orvosokra gondolok. Tegnapicikket olvastam, abban Makovecz Imre sírja vissza a kötelező kamarát és más hivatásrendek vonatkozásban is arról ír, hogy az a hivatás, amelynek nincs kötelező kamarája és kamarai tagsága, egyszerűen nem képes a hivatását megfelelően ellátni, mert e nélkül nem megy. Nekünk ez megadatott. Az egyetlen hivatás vagyunk, amelynek több, mint száz éve folyamatosan kamarai szervezete van. Nem volt olyan rendszer, legyen az bármennyire is diktatórikus, amely az ügyvédi kamarát szét tudta volna verni. Voltak az önkormányzatisággal problé-

mák, de igazán nem tudtak hozzányúlni. És az elmúlt 10-15 évben, amikor a kamarai szerveződéssel kapcsolatban különböző elképzelések voltak, az ügyvédi kamarát soha senki ki nem kezdte – kivéve néhány kolléga, hát joga van, persze, aki elment az Alkotmánybírósághoz, hogy alkotmánysértő a kötelező kamarai tagság. Az Alkotmánybíróság egy döntő határozattal – fogalmazzunk úgy, hogy „elhajtotta”. Levezette, hogy ha valahol szükség van egy ilyen szervezetre, akkor az az ügyvédség, ahol kötelező kamarai tagság van. Mert ez a hivatás, amelyet függetlenként és független egyéniként kell és lehet egyedül gyakorolni. A függetlenségnek az egyedüli biztosítója viszont saját önszerveződése, a kamara. Mert ugye az nem megy – az Alkotmánybíróság se mondta, sőt világossá tette -, hogy semmiféle felügyelet, semmiféle rend se legyen egy szervezet felett. Tehát a választás az állam, vagy a saját szervezet. A kérdésre az Alkotmánybíróság világos választ adott, az ügyvédi tevékenységet soha nem lehet állami felügyelet alá helyezni. Nem lehet, hogy bármelyik állami szervezet döntsön arról, hogy milyen feltételek mellett lehet ügyvédi irodát nyitni. El lehet érni, hogy a KÖJÁL-tól kezdve a többi 15 szervezet, amely egy-egy üzemhelyiség engedélyezéséhez kell, majd az ügyvédi irodáknál is kimenjen, de mi még meg tudtuk akadályozni. El lehet érni, hogy az ügyvédekkel kapcsolatos panaszokat ne a kamara fegyelmi bizottsága bírálja el, hanem ahogy Lengyelországban (elég közel van!) benyújtották a törvényt, csak a rendszerváltás megoldotta a helyzetet: ügyészi vizsgálat után azonnali bírói határozat a panaszügyekben! Tudom, hogy Önök nagyon jó kapcsolatban vannak az ügyészséggel, meg a bírósággal, jobb a helyzet, mint mondjuk a fővárosban, de gondolják végig, mennyire lenne jó, ha a beérkezett panaszokat nem a kamarai fegyelmi megbízott vizsgálná ki és nem a fegyelmi bizottság döntene, hanem egy állami szervezet.

Szóval nem jó a tagdíj, nem szeretünk fizetni, nem csak vizitdíjat, de kamarai tagdíjat sem szeretünk fizetni, de én azt

hiszem, hogy ez az áldozat meghozható annak érdekében, hogy ez a hivatás kamarai keretek között végezhető és a függetlenséget a kamara garantálja.

Amikor az optimizmus okait számoltam magamban, azt mondtam, hogy az se olyan nagyon rossz és valószínűleg ezt is a javunkra írják, hogy ezek a kamarai szervezetek, mind a húsz területi kamara, a Magyar Ügyvédi Kamara tizennyolc év alatt sem – nem hogy nem verődött szét, semmiféle beharcba (pláne politikai beharcba) nem bocsátkozott, politikai pártelkötelezettségtől mindegyik kamarai vezetés ódzkodott. A kamarák elnökségi ülésein, közgyűlésein vannak szakmai viták és vannak érdekellentétek és vannak szakmai érvelések, de politikailag itt senki nem érvelt és nem küldte el a másikat, mert neki más a nézete. Ezt mindenki irigyli, aki kívülről látja és azt mondja: „Hogy tudtátok ezt csinálni?” És mindenkinek nyilván saját magának kell választ adni. És én örülök, hogy a Somogy Megyei Ügyvédi Kamara ugyanúgy meg tudta oldani az elmúlt tizennyolc évét. Ebből a szempontból is van oka örülni, van oka az optimizmusra.

Azt hiszem, hogy ki is húzhatjuk magunkat egy kicsit. Nem kell tényleg szégyenkezniünk. Kimondható, megfogalmazható: az ügyvédi kar ezt a jogállami rendszerváltozást becsülettel és jól szolgálta. Jól szolgálta kifejezetten magát a jogállami rendszerváltozást, mert hogyha egyéneknek az egyéni szabadságjogait védeni kell, ott vagyunk. Ott vagyunk, mint hivatásbeliek, és ott vagyunk, mint ügyvéd az egyéni ügyekben: És ott voltunk a gazdasági rendszerváltozásnál. Nagyon kevés szó hangzik el róla, pedig higgyék el, hogy Magyarországon a piacgazdaságra nem lehetett volna áttérni, ha az ügyvédi kar nincs abban a helyzetben és állapotban a 90-es évek legelején, amilyenben volt. Sok körülmény játszott össze. Szerencsénk is volt, meg magunk ismertük föl a helyzetet. Akik a 80-as évek végén voltak már kamarai vezetők, azok tanúsíthatják, hogy nem a levegőbe beszélek, amikor elkezdtük az első beszélgetéseket a jogtanácsosi kamara akkori

vezetőjével. Érdeklődtünk, hogy „Mi is ez a jogtanácsosi kamara? Kik vagytok? Mit csináltok?” Elég hamar felismertük, hogy mehetünk egymás ellen, gyilkolhatjuk egymást, nem tudjuk, mi lesz a vége, de sokkal jobban járunk, ha megpróbálunk egy másik utat választani. És ez az út sikerült. Azok a jogász kollégák, akik akkor jogtanácsosok voltak, ügyvédek lettek, behoztak a karba egy egész más gondolkodást, hogy úgy mondjam: megújították a régi ügyvédeknek is a gazdasággal kapcsolatos aktivitását, és egy olyan ügyvédség volt a 90-es években, amelyik azonnal készen állt a cégalapításra, ott volt a privatizációs ügyleteknél és a gazdaságot jó értelemben véve szolgálja azóta. És ha ma nem szolgálná, akkor nem lenne ügyvédi munka. Mert ma az ügyvédi tevékenységnek az óriási hányada, eltérően persze az országban – ez nyilván elsősorban a fővárosra igaz – ma a gazdaságnak a szolgálatát jelenti. Nincs okunk szégyenkezni, meg tudtuk oldani. De biztos vagyok abban, hogy a társadalmi megítélésünkben, amelyre szintén nincs okunk szégyenkezni, ez óriási is szerepet játszik. Hogy az emberek is felismerték, hogy megfelelően szolgáltuk azt, amit kellett. Miközben az igazságszolgáltatásnak egyéb ágait az utóbbi években napról napra élesebb támadások érik.

Ugye épp egy konferencián vagyunk túl, ahol a média és az igazságszolgáltatás kapcsolatát elemeztük. Rendőrségi vezetők, bírósági vezetők nem sokan voltak itt; OIT-tagként majdnem nekem kellett a bíróságot is képviselni.

Szóval a bíróság, az ügyészség mást se kap az elmúlt évre visszanezve, mint pofonokat. A pofonok mind gyakoribbak és mind nagyobbak. És ehhez képest az ügyvédség simogatást kap.

Persze megjelenik néha egy-egy cikk ügyvédi ballépésről, ne adj' Isten, sajnos bűncselekményről, de az ügyvédséget, mint hivatásrendet, nem éri támadás, mert az a sok ezer ügyfél, akit az országban dolgozó tízezer ügyvéd becsülettel szolgál, világos értékítéletet alkot, hogy erre a hivatásra szükség van, s az ügyvédségre nincs okunk támadni. Ez ugye, elég rózsaszín kép, ahogy monda-

ni szokták. Önök erre azt mondhatják, hogy a) Mivel támasztom alá? b) Mi ebből a közvetlen haszna az ügyvédségre?

Hát megpróbálom elmondani, ami egyben alátámasztás, hogy valóban a közvélemény bizalommal van irántunk, hogy úgy mondjam, „aprópénzre sikerült váltani a bizalmat”. Mert az elmúlt évek jogszabályváltozásai világos irányt mutatnak. A jogalkotónak, s a jogalkotó mögött lévő társadalmi akarat, társadalmi vélemény bizalommal van az ügyvédség iránt. Olyan területekre engedtek be bennünket, olyan jogintézmények jöttek létre, ahol ügyvédi tevékenység van, amelyről korábban nem is álmodhattunk. Vagyok annyira elfogult, hogy a büntetőjoggal kezdem, büntető-eljárási joggal. Ott vagyunk ügyészként a tárgyalóteremben, pótmagánvádlóként, ott vagyunk a tanú ügyvédjeként. Ki gondolta tizenöt évvel ezelőtt, hogy a tanú ügyvédjeként, ott leszünk, vagy ügyészek leszünk? Ki gondolta azt akár öt évvel ezelőtt, hogy lényegében (és ezt nagyon halkán mondom) közhatalmi feladatot a mediátori jogosultságot is megengedik az ügyvédeknek. És ügyvéd lehet büntetőeljárásban mediátor, akinek adott esetben a tevékenysége, eljárása eredményeképpen bűncselekménnyel vádolt személyt a bíróság után felment, illetve másként ítél meg. Ez hihetetlen bizalmi tőke, amivel persze majd élni kell és nem visszaélni! De itt ma nem leszek ünneprontó, az optimista hangulatot nem fogom azzal rontani, hogy mondjak egy-két negatív példát.

Itt elhangzott már és nagyon örülök, hogy az elnökség beszámolója és Elnök úr is utalt rá, összecseng egy kicsit ezzel. Én erre most egy kicsit „ráerősíték”, amikor ő a cégeljárás és a jogügyletekkel kapcsolatban beszélt a kötelező ügyvédi közreműködés intézményéről. Ez persze nekünk nagyon fontos. De a fontosság mögött – higgyék el -, az ügyvédséggel kapcsolatos teljes társadalmi bizalom áll. E nélkül ez a dolog nem működne. Nagyon nehéz ezt a dolgot fenntartani, mert nagyon jelentős erők dolgoznak ellene. Ezt is látni kell. Vegyül például akár a cégeljárásos történetet, ott ez

lemodellezhető. Ott ülünk a tárgyalásokon, adott esetben vívom a harcot a Gazdasági Minisztérium vezetésével. A Gazdasági Minisztérium vezetése és hogy úgy mondjam, a vállalatok lobbija: az összes érdekszféra, a Kereskedelmi Kamara, a Vállalkozók Szövetsége, melynek egy mondatban összefoglalható a szlogenje: „Egyszerűbbé tenni a piacra lépést és a vállalkozóvá válást.” Kvázi ingyenes, azonnali cégbejegyzés ügyvéd nélkül, minden nélkül, legrosszabb esetben egy formanyomtatványt kitölteni. Ők nyíltan ki is mondják ezt: „Nem kell ide ügyvéd. Drágítja, lassítja és ilyen értelemben még el is húzza az eljárást.”

Ezeket a harcokat úgy tudjuk megvívni eredményesen, ha a politikai hatalom – pártoktól függetlenül, legalábbis remélem, hogy ezt tudom mondani – bizalommal van az ügyvédség iránt és azt mondja: „Csináljátok, mert szükség van arra a hitelességre – és ez megint nagyon fontos. Hitelesnek tartják az ügyvédi munkát, az ellenjegyzést a cégügyekben és a jogügyleteknél, az ingatlanügyleteknél is, ahol persze, igen! „Van macera” – ahogy Elnök Úr mondta. Néhányan úgy ítélték meg, hogy az adminisztratív terhek növekednek, de hát nyújtani kell ezért valamit. Azt hiszem, a Beszámolóban is szerepel; ha szerepel, akkor megerősítem, ha nem, akkor kiegészítem: Európában egyedülálló, sehol nincs Európában ügyvédi kényszer előírva az ingatlanügyleteknél és a cégeljárásnál. Magyarországon igen. Mindenki gondolja végig: ha ezt az egyedülálló intézményt „kirúgják alólunk”, akkor ez a bizonyos optimista mosolyunk biztos, hogy egy kicsit mássá alakul át. Tehát az adminisztratív terheket tudomásul kell venni, el kell fogadni. A „Bermuda háromszögben” sok minden elsüllyedt: elsüllyedt az indigó – én még tudom, mi volt az indigóval csinálni a szerződéseket -, elsüllyedt a fénymásoló-gép, de hát kétezer- valamennyit élünk, a dolog így működik. Még mindig azt mondom – az orvosi példára visszamenve: nem annyira rossz ez a helyzet, még akkor is, ha három perccel, vagy öt perccel többet kell majd egy azonosításnál az ügy-

féllel bíbelődni. De maradva a bizalom jeleinél, hogy változik az ügyvédi terület a polgári joggal kapcsolatban – inkább már picit már előre tekintve a jövőre – hogy mondjak valami biztatót: folyamatosan és tényleg nagy erővel megy a polgári jog kodifikációja. Tegnap, mielőtt eljöttem, reggel érkezett meg az IRM-től – természetesen elektronikus úton egy anyag. Nyomtatjuk a több ezer oldalt, az új Ptk-át, amelynek most már a harmadik tervezetét kaptuk. Április 25-éig az utolsó észrevételeket kell, hogy megtegyük rá. Utána jön a köz-igazgatási egyeztetés, ahol persze újra lesz lehetőségünk szólni.

Kirajzolódnak azok a bizonyos frontvonalak, amelyeket szeretünk volna. Ügyvédi működési területek szélesednek és lépnek be a Ptk-ba. Olyan ügyletek lesznek, ahol a Ptk. előírja az érvényességhez az ügyvéd által való ellenjegyzést, az ellenjegyzett okirati formát. Lényegében kis egyszerűsítés következik, ezt az ügyvédek által ellenjegyzett magánokiratot a közokirattal egyenlő súlyra emeli föl. Néhány helyen a közjegyzők fogják ezeket nyilvántartani. Áldja, vigye! Csinálják a közjegyzők a nyilvántartást majd a mi meg csináljuk, okiratba foglaljuk és ellenjegyezzük a házassági vagyoni szerződést. Szóval én azt hiszem, hogy nem annyira alap nélküli az optimizmusom, és a bizalomnak kézzelfogható jelei látszanak.

Természetesen, amikor a jövőbe tekintünk és nyilvánvalóan Önök azt mondják – és Elnök úr is úgy konferálta fel -, hogy a jövőről fogok szólni, hogy mit tervezünk. Hát egyrészt az, hogy mit tervezünk, az kevés. Mert elég nagy erő ez az ügyvédi kar, elég nagy erő a Magyar Ügyvédi Kamara. Néha elég érdekes megjegyzéseket is hallok, hogy túl nagy erőnk van, túl nagy lobbierőnk van és egyik legnagyobb erőnk vagyunk úgy mond az Országgyűlésben éppen azért, mert a különböző politikai erőknél is egyformán erősek a kapcsolataink. Szóval bármennyire is nagy a saját erőnk, hát végülis azért a törvényeket nem mi hozzuk, tehát igazán biztosat nem lehet mondani. Nem lehet semmi biztosat arról mondani, hogy lesz-e ügyvédi tör-

vény? Most már egy kicsit magunkban is bizonytalanok vagyunk, hogy nagyon akarunk-e egy igazán egy olyan újnak nekiszaladni, ahol megnyitjuk a zsilipeket? Mert bár bizakodóak vagyunk, hogy minden politikai erő elfogadja azt, amit mi mondunk, de hát ha egyszer csak nekiestek a dolognak, akkor már a jóisten tudja, mi lesz a törvényből? Szóval óvatosan fogunk nekimenni. Van néhány intézmény, amihez hozzá kell nyúlni, ezek azonban feltehetőleg egy szűkebb körű ügyvédi törvény-módosítással is elérhetőek.

Tudják nagyon jól – most már napok óta hallják – a jelöltképzéssel, a jelöltté válással kapcsolatos helyzetet meg kell oldanunk. Dékán úrtól hallottuk dél előtt az egyetemi gondokat, egy mondat erejéig nem is álltam meg, hogy ne reflektáljak, mert ismerem az egyetemek helyzetét belülről. Talán értesültek róla, hogy a Jogi Szakvizsgabizottság elnökévé nevezett ki a Miniszter úr. Tehát az egész szakvizsga-rendszerre a rálátás – hogy úgy mondjam – teljesen világos. Tudom, hogy hol vannak a problémák, hol kell változtatni. A jelöltképzéssel – főleg Budapesten – hosszú évek óta foglalkoztam és kínlódom, tehát tudom, hogy hozzá kell nyúlni. Ez egyszerűen így nem maradhat, de a részletekbe nem mennék, mert ez nem ennek a közgyűlésnek a témája. Ehhez hozzá kell nyúlni. Hozzá kell nyúlni valamilyen szinten a saját továbbképzésünkhöz is, mármint az ügyvédi képzéshez. Világos döntés kell, hogy továbbra is 100 %-os önkéntes alapon képezze magát az ügyvéd, vagy valami light-os szervezett megoldással. Olyan rendszer nem jöhet el, hogy ügyvédek vizsgáztatunk. Tíz-ezer ügyvédet sem öt évente, sem tíz évente nem fogunk. Ismerik, divatos ez a kreditpontos dolog, teljesíthető. Aki ügyvéd akar maradni, biztos, hogy teljesíteni fogja tudni. De mégis, a hivatásunknak adunk annyi önbecsülést, amit tulajdonképpen minden egyéb, hasonló hivatástól elvárunk. Mert én mindig ezt a példát mondom, ha orvossal kezdem, orvossal folytatom. Melyikünk menne el szívesen egy orvoshoz megvizsgáltatni magát, akiről annyit tudunk, hogy 35

évvél ezelőtt ugyan summa cum laude szerzett egy diplomát, de azóta soha egyetlenegy továbbképzésen nem vett részt. Erre azt mondja, hogy neki elég az a gyakorlat, hogy látja a beteget nap, mint nap. Mi nagyon gyakran azt mondjuk egymás között, hogy minek nekem továbbképzés? Én nap, mint nap a bíróságon vagyok, megtanulom én a szakmát! Hát nem így van! Nem így működik! Egy ilyen törvényhozási örületben, amelyben az elmúlt években éltünk meg élünk, ott valamilyen más módon kell lépést tartani a joganyaggal. Nem kell megsértődni, ha esetleg egy ilyen kreditrendszeres valami felé elmegy az ügyvédi továbbképzés. Mint ahogy reformra szorul a biztosítási rendszerünk - hangzott el a Beszámolóban. A számokat ismerik, ezek részleteibe most nem tudok belemenni. A biztosítási rendszerrel kapcsolatban azt mondom, el kell gondolkodnunk a reformján. A MÜBSE vezetésével múlt héten ültem le, átbeszéltük a dolgokat. Értem az érveiket, értem a hatályos törvényt, de nem vagyok hajlandó ebbe változatlanul belenyugodni, mert milliárd halmozódik föl, olyan értelemben feleslegesen hála Isten, hogy nem kerülnek ténylegesen kifizetésre. Nincs olyan kártérítési hányad – ezt most már tíz év tapasztalata alapján mondhatom -, mint amennyi a bejelentett kár. De aki biztosítási szakértő – biztos van itt Önök között -, ő nálam jobban tudja, a törvény szerint a kockázati alapot, a fedezeti alapot a bejelentett kár összegéhez kell képezni. Ez a dolgoknak a csírája, innen ered minden bajunk. De majd megtaláljuk a megoldást - tízezer ügyvéd biztosan fog találni megoldást.

Végül, de nem utolsó sorban egyetlenegy gondolat. Két ügyünk is van a Gazdasági Versenyhivatalnál, illetve már bírósági szakaszban. Tehát van egy mozgás – és Európában egyértelmű a mozgás –, nekünk még egy kicsit szokatlan, amely az ügyvédi hivatást bizonyos vonatkozásban a szolgáltatások közé sorolja. Néhány kérdésben azt mondja, hogy nincs különbség. Főntartja, hogy van különbség (lásd: Alkotmánybíróság), de sok úgy sok minden tekintetében azt mondja, hogy „ugyanolyan szolgáltatás,

mint...” És az „ugyanolyan szolgáltatás, mint”-nél jön elő az a bizonyos példa, hogy a panaszügyeik intézését is már több helyen „kaparják”, mondván, ez bizonyos belterjesség. Amire én mondtam, hogy nagy vívmány. A Fogyasztóvédelmi Felügyeletet szabadítják ránk, itt is nekünk kéne elébe menni a dolgoknak, és azt mondani, hogy valami egyeztető testületet létrehozni a kamarában, bevonni – ez egy divatos dolog – a civil kontrollt, legyen háromtagú egyeztető testület, a többséget megtartanánk, két ügyvéd taggal és a harmadik lenne egy valamilyen módon delegált valaki.

És ezeket a panaszokat első szinten egy ilyen egyeztető testület vizsgálná meg. Talán még öt fegyelmi se lenne, mert abból az ötből lehet, hogy kettőt egy rendszeren működő egyeztető testület leül, megbeszéli az ügyvéddel, kárpótolja az ügyfelet, bocsánatot kér és a dolog ezzel elintéződik.

Szóval, van mit tenni, különbözőek a megoldási módok. Horváth Jenő Elnök Úr a tegnapi konferencián azt mondta, hogy a végkicsengése optimista legyen az előadásának, mert az eleje nem volt az – én most úgy látszik, belecsúsztam abba, hogy az eleje volt nagyon optimista és a végén a pesszimista. Egy kicsit sötétebb dolgokról, fegyelmi ügyekről beszélek. Szóval elnézést, hogy a vége átcúszott a pesszimizmusba.

Optimistán jöttem, a Beszámolóinak minden sora megerősített az optimizmusban, köszönöm Önöknek az elmúlt évek és az elmúlt év munkáját, ami a Beszámolóiból kiderült.

Hogy ezt az optimista létét és bizodalmit a Magyar Ügyvédi Kamara teljes testületének Önök a munkájukkal elősegítették. Igyekszünk a kamara vezetése és az Önök munkáját a továbbiakban is segíteni.

Több hozzászólás nem volt.

Titkár: Ezek után fölteszem a kérdést, hogy elfogadják-e az Elnökség Beszámolóját, a kamara 2008. évi Költségvetését, a Pénzügyi Beszámolót és a Fegyelmi Bizottság beszámolóját? Ha igen, felkérem a Tisztelt Kollégákat, hogy kézfeltartással szavazzanak.

Megállapítom, hogy a beszámolókat, valamint a Somogy Megyei Ügyvédi Kamara 2008. évi Költségvetését a Közgyűlés egyhangú szavazással elfogadta.

Ezt követően titkár a közgyűlést be-rekesztette.

kmf.

Dr. Csillag Gábor
jegyzőkönyvvezető

Dr. Németi Klára
jegyzőkönyv hitelesítő

Dr. Máté Ernő
jegyzőkönyv hitelesítő

Tizennyolc év fegyház a tavalyi rekord

Ennyit szabtak ki a pécsi ítélőtáblán tavaly novemberben arra férfira, aki hét évvel ezelőtt agyonlőtte élettársa férjét Vokányban. A bírák elé egyébként több mint kétszáz büntetőügy érkezett, ezek többségét be is fejezték az óévben.

Egy híján kétszázötven büntetőügyet fejeztek be tavaly a táblabíróság bírái Pécsen. Kovács Andrea sajtóreferenstől kapott információk szerint a legtöbb ügy – szakítva az eddigi statisztikákkal – szám szerint 113 Somogyból érkezett. Ezt Baranya, majd Tolna követi. Büntető ügyszakban egyébként Győr-Moson-Sopron megyei ügyeket, összesen 35-öt is tárgyaltak Pécsen.

Kovács Andrea elmondta: a tárgyalások nagy részét sikerült befejezni, csak kevés húzódott át az ideai esztendőre.

A legsúlyosabb büntetést 2007-ben R. Attila kapta. Az első fokon életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélt volt rendőrtiszt büntetését 18 év fegyházra változtatta. A férfi hét évvel ezelőtt agyonlőtte élettársa férjét Vokányban.



A táblabíróság a 39 éves R. Attilát előre kitervelten, aljas indokból elkövetett emberölésben, továbbá fegyverrel és lőszerral való visszaélésben mondta ki bűnösnek. A bíró az enyhítést azzal indokolta, hogy a vádlott a cselekményt nem nyereségvágyból követte el, az emberölés ugyanis ez esetben nem járt közvetlen anyagi haszonszerzéssel.

Tavaly egy nagy vihart kavarázó somogyi esetben is ítélet született. A pécsi ítélőtábla tizenegy év fegyházbüntetésre ítélte azt az egykori MDF-es politikust, aki 2006 szeptemberében a marcali ipartelepen hat lövéssel megölte ismerősét. Az első fokon eljáró Somogy Megyei Bíróság döntése ezzel jogerő-

re emelkedett. Az 51 éves vádlottnak, Sz. Gyulának tavaly májusban ajánlotta fel áldozata, hogy külföldről szerez egy értékes terepjárót, amelyet a remények szerint haszonnal tud majd értékesíteni. A sértett meg is kapott 3,5 millió forint előleget, ám az autó nem érkezett be az országba. Szeptemberben a gyilkosság helyszínén találkoztak, Sz. többször rákérdezett az autóra, ám áldozata fenyegetőzni kezdett, hogy megöleti a családját. Ekkor a férfi elővette engedély nélküli 9 milliméteres pisztolyát és több lövéssel meglőtte haragosát, aki pár percen belül meghalt.

Tavaly egyébként tovább nőtt a bíróságok ügyforgalma: a közel 1,5 millió érkezett ügy 10 százalékos növekedést jelent - közölte Lomnici Zoltán Debrecenben. A Legfelsőbb Bíróság és az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnöke rámutatott: a befejezett ügyek aránya ezzel szemben átlagban 9 százalékkal nőtt, látható, hogy növekszik az ügyhátralék is. Lomnici Zoltán elmondta azt is, hogy a budapesti után a debreceni a legerősebb ítélőtábla.

Közbizalmat kaptak az ügyvédek

Dr. Bánáti János is részt vett az idei Jogi Beszélgetéseken és a Somogy Megyei Ügyvédi Kamara közgyűlést is megtisztelte jelenlétével. A Magyar Ügyvédi Kamara elnöke lapunknak elmondta: az utóbbi hónapokban zajló forradalmi változások nyertesei az ügyvédek. Bár több feladat hárul rájuk, mégis olyan közbizalmat kaptak, amelyet meg kell becsülni.

– *Komoly változások előtt áll az ügyvédi társadalom, gondolkodok itt az elektronikus eljárások térhódítására, s rövid időn belüli bevezetésére. Ez azt jelenti, hogy aki nem alkalmazkodik, az – erősen fogalmazva – elbukik?*

– Egyrészt ezt jelenti, ám a dolognak van pozitív oldala is. Mégpedig az, hogy mindenképpen egyfajta közbizalom jelenik meg benne. Az állampolgárok és a jogalkotók világosan kinyilvánítják, hogy bizalommal vannak az ügyvédség iránt. Felnőttnek és hitelesnek tartanak minket, hogy a cégügyekben, ingatlanügyekben elkészítsük az okiratokat. Részt vehetünk olyan büntetőeljárás feladatokban, amelyben korábban nem. Az nem vitás, hogy mindehhez formailag is szigorúbbá kell tenni bizonyos részeit az ügyvédi munkának. Azaz a jogügyletek biztonságának erősítésére érdekében született törvény kritériumaihoz fel kell nőni. Ez elektronikai hátteret is jelent, de azt hiszem ma már az ügyvédség döntő része rendelkezik vele. Szóval nem arról van szó, hogy a nulláról kellene elindulnia. Egyedül az elektronikus aláírás jelenthet újdonságot, ám mindenkinek, aki ügyvédi tevékenységnek ezen a részén maradni szeretne, annak be kell szereznie. Aki csak peres praxist szeretne folytatni, annak továbbra sem lesz erre szüksége. Ha élesen úgy tesszük fel a kérdést, hogy aki nem szerzi be ezeket, az kihull-e erről a területről, akkor a válaszom: igen.

– *Ettől függetlenül is gyorsítja az informatika a munkavégzést. Könnyebb adatbázisokban keresni, illetve a kommunikációt is felpörgeti. Mennyivel egyszerűbbé, ugyanakkor mégis bonyolulttá vált a világ.*

– Negyven éve is elmúlt, hogy elkezdtem a pályát. Azóta komolyan felgyorsult a világ. Ugyan az ügyvédi hivatás a human szakmák része, de a saját érdekünkben el kellett sajátítanunk azokat az alapvetéseket, amelyek az tényleg forradalmi dolgok kezeléséhez szükségesek.

– *Utóbbi években tényleg igen sokat hallani rendőrség, ügyészség tevékenységéről. Megjelennek itt elismerések és kritikák, szóval mindkét szervezet kap hideget-meleget. Az ügyvédekről viszonylag kevesebb olvasni, hallani. Ha megjelennek, akkor sem feltétlenül azért, mert rossz fát tettek a tűzre. Bizakodásra adhat ez okot?*

– Igen, hiszen visszaigazolást kapunk a társadalomtól, hogy a szervezettel alapjaiban nincs baj. Elég, ha arra utalok, hogy a bíróságot is szervezeti kérdések miatt érik kritikák. Minket semmilyen oldalról nem ért támadás, főleg nem szervezeti kérdések miatt. Azt is végre sikerült elérni, hogy a tízezer ügyvéd évente milliós nagyságrendű ügyszámához képest



Dr. Bánáti János

tényleg elenyésző panasz és a fegyelemsértés miatt kell eljárni. Szeretnénk persze, ha ennél is levelesebb lenne, de azt látom, hogy ügyvédség tényleg „összekapta” magát. Somogy megye ebben például példamutatóan élen jár, hiszen évről-évre egyre kevesebb számú panaszt kell vizsgálnia az arra illetékes fegyelmi bizottságnak.

– *Előadásában azt boncolgatta, hogy törvényt kéne hozni az igazságügyi tájékoztatásról.*

– Egységes igazságügyi tájékoztatási törvény kellene alkotni, az összes szereplő bevonásával. A sajtó, a rendőrség, a bíróság, az ügyészség és az ügyvédek jogait és kötelezettségeit is meg kell határozni a tájékoztatás tekintetében, mert ez így nem mehet tovább. Az utóbbi években elharapózott tárgyalótermi tumultust is meg lehetne szüntetni ezzel, szerintem bizonyítás időszakában nincs helye kameráknak és felvevőknek a tárgyalóteremben. Az angolszáz jogrendszerben is így van, s évszázadok óta működik, pedig ott aztán igazán nem korlátozzák a sajtómunkások jogait.

– *Örökös kérdés. Mi a helyzet a jogászképzéssel?*

– Erről egy napon keresztül is tudnék beszélni, hiszen több oldalról ismerem a problémát. Budapesten elnökként a jelöltképzés összes baját megtapasztaltam. Ott ugyanis a három-ezer jelölt szinte kezelhetetlen. Úgy vélem, az egységes jogi szakvizsgát felül kell vizsgálni, ám ehhez sok érdeket kell még egyeztetni. A jogászképzéssel kapcsolatos problémák ugyanis nem szűkülnek le az egyetemekre. Szerintünk sokan vannak a képzésben, egyetemi oktatók szerint kevesen, itt is kompromisszumra lenne szükség. Aztán felmerül minőség kérdése és az utána lévő három évet is meg kell vizsgálni. Szóval lesz dolog bőven a jövőre nézve a jogászképzést illetően.

Sz. G.

Hírek a jogterületek világából

Az igazságügyi és rendészeti miniszter utasította a rendőrséget, hogy határozottabban lépjen fel a bíróságokon tárgyalás közben demonstrálókkal szemben. *Draskovics Tibor* erről az Országgyűlésben beszélt a Magyar Gárda-per kapcsán. Elmondta: megkeresi a Legfelsőbb Bíróság elnökét is, hogy tekintse át a szervezési kérdéseket. Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium pedig megvizsgálja, hogy szükséges-e jogszabály-módosítás annak érdekében, hogy érvényesülhessenek ezek az alkotmányos alapelvek.

Húsz nap közérdekű munkára büntették azt az encsi fiatalembert, aki február végén agyonrúgott egy magatehetetlen özet. Pedig a bíróság kimondta, hogy állatkínzást követett el, amiért a törvény alapján akár két év szabadságvesztés is kiszabható. Az ítélet nem jogerős.



Nagy Zsóka és Dégi Endre

Nagy Zsóka, a Magyar Távirati Iroda tudósítója kapta idén a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság Kék-toll Díját. Dr. Dégi Endre főkapitány a Magyar Sajtó Napi ünnepségen elmondta: a díjjal azoknak az újságíróknak a munkáját ismerik el, akik hitelesen, magas színvonalon tájékoztatták a közvéleményt a rendőrség munkájáról, eredményeiről.

Átalakult január elsejétől az igazságügyi hivatal jogi segítségnyújtó szolgálata,

hangzott el egy kaposvári konferencián.

Megtudtuk: a szolgálatban dolgozó ügyvédek eddig csak peren kívüli ügyekben működhettek közre, vagy jogi tanácsokat adhattak, ám mostantól párfogó ügyvédi tevékenységet is elláthatnak. A bíróságoktól pedig átkerült a hivatalhoz került az ügyvédek kirendelése.

Jogerőre emelkedett a március 9-ei háromkérdéses népszavazás eredménye, miután az Országos Választási Bizottság pénteki határozata ellen nem érkezett érdemi kérelem a Legfelsőbb Bírósághoz a március 17. határidőig. Eszerint a tandíj, a vizitdíj és a kórházi napidíj kérdésében eredményes volt a népszavazás; a népakarat kifejezése így három évig köti az országgyűlést.

Több szabálysértési ügy érkezett tavaly Somogy bíróságaihoz. Mint egy statisztikából kiderül: 2006-hoz képest nyolcszázalékkal több, azaz csaknem 7 ezer szabálysértéssel foglalkoztak a bíróságokon. Mint megtudtuk: az emelkedés arra vezethető vissza, hogy egyre többen támadják meg itt a hatóságok szabálysértési bírságait.

Vadócz Attila, a bíróság sajtószövegíróje kérdésünkre elmondta: túlnyomó részben helybenhagyják az első fokon született határozatokat, a bíróság csak abban az esetben változtatja meg ezt, ha valamilyen jogszabálysértés történt, vagy eltűntnek tűnik a kiszabott büntetés.

A szabálysértések megnövekedett száma eddig is többletmunkát jelentett a bírácoknak, ám ez, az Alkotmánybíróság júliustól hatályba lépő határozata után még inkább így lesz. Attól fogva ugyanis kizárólag bírósági bírósági döntés az elzárásra átváltott bírságok ügyében - mondta *Vadócz Attila*. Közölte: Somogyban évente 3.800-4.000 olyan ügygel kell foglalkoznia a bíróságoknak, amelyek hatósági bírságok elzárásra változtatásá-

ról szólnak. A változás miatt 4-5 bíróval többre lenne szükség a megyében, ám a létszám bővítésére jelenleg nincs lehetőség.

Az APEH egy közleményében ismét visszautasítja azokat a találgatásokat, hogy valamely szakmai csoportot kiemelten célkeresztbe venné. Bizonyos sajtóorgánumok az úgynevezett vagyonosodási vizsgálatokat már nem először próbálják a valósághoz nem illeszthető körítéssel „tálalni” olvasóik előtt.

Az adóhatóság már többször nyilvánosságra hozta, hogy milyen jellegű kockázatelemző programok alapján választja ki azokat az adózókat, akiknél a felmerült gyanús körülmények miatt sor kerülhet a személyi jövedelemadó utólagos ellenőrzésére. A vagyonosodási vizsgálatok során az adózók mellett képviselőként közreműködő adótanácsadók, adószakértők, könyvelők, illetve ügyvédek az esetek többségében az adóhatóság munkáját is elősegítik azzal, hogy az adószakmai szabályok ismeretében professzionális módon segítik ügyfeleiket jogaik érvényesítésében, kötelezettségeik teljesítésében.

Új korszakot nyitott a végrehajtás alá vont ingóságok értékesítésében az elektronikus árverés – ezt bizonyítják az elmúlt időszak tapasztalatai. Az értékesített ingóságok köre pedig folyamatosan növekszik. A virtuális liciten már ipari gépek, árukészlet, festmények, műtárgyak, bútorok és jelenleg egy pianínó is szerepel, azonban továbbra is a gépjárművek értékesítése a leggyakoribb.

Állandó, dinamikus növekedést mutat a regisztráltak száma is; az e-árverés rendszerében jelenleg 959 felhasználó, 68 társaság képviselője 346 településről regisztrált, sőt már határon túlról is érkezett regisztráció is. A végrehajtás alá vont 131,7 milliárd forint tartozás 35%-kal több az előző évhez képest. Az érintett tartozás összege 584,8 milliárd forint.

A hadosztályokkal felérő sajtó és a jog

Tizenhatodik alkalommal adott ott-hont Kaposvár a Tavaszi Fesztivál keretében a hagyományos Jogi Beszélgetéseknek. A kétnapos konferencián ezúttal is neves jogszakértőket és igazságügyi szervezetek legfelső vezetőit látták vendégül a szervezők. A téma ezúttal azonban nem szorosan vett jogszakmai kérdések köré csoportosult, most az előadók a média és a nyilvánosság kérdéseit vették górcső alá.



Dr. Bencze József

Dr. Bencze József országos rendőr-főkapitány először vett részt a Kaposvári Tavaszi Fesztivál hagyományos rendezvényén. Mint elmondta: olyan hivatás képviselőjeként érkezett Kaposvárra, amely folyamatosan a média fokozott, napi szintű figyelme és keresztüztüze előtt végzi a munkáját. Az elektronizált világban még inkább felgyorsult az információ-áramlás, ennek a rendőrség is igyekezett megfelelni.

– Naponta 8-10 ezer intézkedést hajtunk végre, így számunkra sem közböbs, hogy ez a munka miként jelenik meg a köztudatban – hangsúlyozta Bencze József. – A sajtó nyilvánosságot, ugyanakkor társadalmi kontrollt is jelent a testületünk számára. Azért féltém a médiát attól, hogy a tulajdonosoktól való függés mégiscsak átmegy valamiféle cenzúrába, olykor pedig nyomásgyakorlásba. Tehát a sajtónak is mit tennie a változtatás érdekében.

A rendezvény gyakran látott vendége

dr. Horváth Jenő. A Magyar Ügyvédi Kamara egykori elnöke leszögezte: szereti a sajtót, az írott és elektronikus sajtót is napi szinten figyelemmel kíséri. Ám mégis negatív összefüggésekre kénytelen felhívni a közönség figyelmét.

– Az a véleményem, hogy a két olyan szervezetről beszélünk, amelyeknek az igazi feladata homlokegyenest egymással szemben áll. Az egyik oldalon a minél szélesebb és alaposabb tájékoztatás kötelezettsége áll, a másik oldalon pedig az abszolút titoktartás. Ezt persze sokszor, sokan nyirbálták, még mi magunk is szeretünk olyan témában is nyilatkozni, amiről nem lenne szabad. Ám, ha mindkét fél betartja a rá vonatkozó erkölcsi normákat, akkor semmi baj nincsen.

Arról, hogy az etikai alapelveket hogyan lehetne betartatni, Horváth Jenő kifejtette: az ügyvéd oldaláról szigorú felelősségre vonással, a sajtó oldaláról pedig kemény büntetésekkel lehet elérni, hogy a tisztaság mentén végezzék munkájukat, s adjanak hangot véleményüknek. Amerikában például válótársaságok miatt olyan komoly büntetést szabnak ki, amely tönkreteszti akár az egész kiadót.

– Nekem egyéb problémám nincs a sajtóval. Az ügyeim kapcsán persze vannak negatív tapasztalataim. A sajtónak az a feladata, hogy mindent tálaljon, de ezt akkor cselekszi jól, ha objektíven teszi. A sajtónak óriási feladata lenne a magyar társalom mélyen lévő jogtudatának fejlesztése. Ezt egy picit hiányolom a mai szerkesztőségek részéről...

Györgyi Kálmán, egykori legfőbb ügyész tíz éven keresztül pozitív tapasztalatokat szerzett az újságírókkal szemben. Észrevételként kifejtette ugyanakkor: a közbeiktatott felesleges közvetítők – például szükségtelenül foglalkoztatott szóvivők – olykor torzítják a hitelességet. Györgyi Kálmán ugyanakkor egy uniós jogeseten keresztül szemléltette, hogy mennyire fontos az, hogy hiteles legyen, amit megírt az újságíró.

Dr. Ivancsics Imre, a Pécsi Tudományegyetem docense az Országai Választási Bizottság médiamegítélését vette górcső



Dr. Horváth Jenő

alá. Szerinte ez az egyetlen szervezet, amely teljesen nyilvánosan végzi munkáját, ám az a kép, ami az OVB-ről kialakult, nem tükrözi hűen a valóságot.

Solt Pál, a Legfelsőbb Bíróság egykori elnöke azzal kapcsolatosan, hogy ki és miként tájékoztassa a sajtót a bírósági ügyekről, úgy vélekedett: a meglévő sajtószóvivői hálózat elvileg jó. Abban lehetne erősíteni, hogy olyan személyek legyenek szóvivők, akik képernyőképek, azaz jól el tudják mondani azt, amit kell - tette hozzá.

A volt főbíró arra is kitért, hogy vannak olyan vélemények, amelyek szerint sokkal egyszerűbb lenne, ha a bíró nyilatkozna, ám egy felmérés szerint a



Dr. Solt Pál

bírók 85 százaléka ezzel nem ért egyet. A média friss, gyors, frappáns nyilatkozatokat vár, ez meg nem a bíró foglalkozása - indokolta a bírók elzárkózását, amellyel, mint mondta, ő maga is egyetért. Solt Pál szerint a határozatok interneten való közzététele nagy lépés a tájékoztatás felé, de mindig lesz kielégítetlen igény a sajtó részéről.

A második nap első előadójaként *dr. Berke Gyula*, a Pécsi Tudományegyetem dékánja a jogászképzés megítéléséről tartott előadásában elmondta: a sajtóban folyamatosan jelennek meg rangsorok a képzőintézményekről, ám ezek alapvető módszertani hiányosságokat tartalmaznak.

Berke Gyula szerint a magyar felsőoktatás fontos szereplőjéről, az akkreditációs bizottság állásfoglalásairól alig jelenik meg valami az újságokban és elektronikus sajtóban.

A Jogi Beszélgetéseken évek óta előadóként vesz részt *dr. Bánáti János*, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke, aki ezúttal az igazságszolgáltatás médianyilvánosságának elemzésére vállalkozott.

Bánáti János leszögezte: a nyilvánosság egyike a legfontosabb demokratikus alapelveknek. A 21. századi demokrácia fejlődése a média kiterjedésével is járt, ám ezzel együtt a problémák is megnöttek.

– Az igazságszolgáltatás és a sajtó

szereplői ugyan együttműködnek, ám másképp gondolkodnak. Míg előbbiek a tények nagy terjedelmű, indokolt és részletes közzétételét szeretnék, addig utóbbiak egyszerűsítene. Ez konfliktusokhoz vezet.

Álláspontja szerint az is ütközési terület, hogy a sajtó legnagyobb része a szenzációban érdekelt, a rendkívüliségben, az igazságszolgáltatás mindennapjai azonban nem rendkívüliek és nem szenzációk.

– De utalhatnak arra is - tette hozzá Bánáti János, hogy a sajtó - politikai, gazdasági vagy más okokból - tagolt, az igazságszolgáltatásnak viszont elfogulatlannak kell lennie. Az elektronikus sajtó erősödésével és gyarapodásával elérkezett az idő bizonyos szabályok felállítására. A tárgyalótermek manapság zsúfolt színházra hasonlítanak, s ez nem használ a pernek. Komplex, minden szereplőt érintő önálló igazságügyi tájékoztatási törvényt kellene hozni. Például nem hinném, hogy felvevőknek és kameráknak helye volna a tárgyalóteremben a bizonyítási szakban.

Dr. Kiss László alkotmánybíró a közszereplő türoképeségét elemezte előadásában.

Elmondta: a sajtószabadság időnként sajnos szabadosságba csap át. Szerinte a véleménynyilvánítás jogának csak igen kevés esetben kell meghajolnia más alapjogok előtt, ám ilyen a becsület, jó hírnév és méltóság megőrzése.

A közszereplőknek ugyan több kell



Dr. Kovács Tamás

túrní a magánszemélyektől, ám nekik sem kell mindent szó nélkül, illetve szükséges jogi lépések nélkül hagyni.

Kovács Tamás legfőbb ügyész elmondta: nem híve annak, hogy az ügyben eljáró ügyész nyilatkozzon a sajtónak, ezért alakítottak ki egy sajtósóvivői hálózatot, amely a médiával történő kapcsolattartást végzi.

– A nyilvánosság követelményeinek eleget teszünk, szolgáltatunk, s adott esetben kérünk is. Nem zárkozunk el a sajtótól. Vitray Tamás mondása lenne itt talán a legjobb: az a csapat, amelyik mindig zárt kapuk mögött akar játszani, ne csodálkozzon, hogy nem neki drukkol a közönség.

Szellő Gábor

A Somogy Megyei Ügyvédi Kamara honlapja

WWW.SMUGYVEDEK.HU

Ügyvédek – Céginfó – Szervezet – Aktuális

Takarnet – Szabályok – Biztosító

Somogyi Prókátor – Mediáció

A nép ügyvédje – Könyvtár

Kirendelhető ügyvéd

WWW.SMUGYVEDEK.HU

Cégeljárási sorvezető

Akizárólagos elektronikus cégeljárás bevezetéséig (2008. július 1.) hátralévő néhány hónapban az abban részt venni kívánó jogi képviselőknek meg kell teremteniük az ehhez szükséges infrastruktúrát, el kell sajátítaniuk az e-célgépjárási menetét.

A feladat nem egyszerű, hiszen a teljes körű elektronikus cégeljárás nem jelent egyben egységes e-célgépjárást, mivel a fenti időpontot követően is különböző bejegyzési és változásbejegyzési eljárásokra irányuló kérelmek terjeszthetők elő. Utalok itt az egyszerűsített cég- és változásbejegyzési kérelmekre, a szerződésmintára való áttérés keretében előterjesztett kérelmekre, avagy éppen az arról való „visszatérésre” a szerkesztett okiratra. Ezek mellett a „hagyományos” cég- és változásbejegyzési eljárások is megmaradnak, természetesen elektronikus benyújtással (gondoljuk csak arra, hogy számos cégformánál, továbbá a gazdasági társaságok átalakulásánál, vagy a végelszámolással összefüggő eljárásokban a szerződésminta alkalmazása kizárt).

2008. január 1-jétől – az egyszerűsített cégbejegyzési és egyszerűsített változásbejegyzési eljárások kivételével a cégbíróóságokra irányadó ügyintézési határidő egységesen 15 munkanap, amely a kérelem érkezését követő munkanapon kezdődik. Ekkortól 3 munkanapon belül lehet a kérelmet hiánypótlási eljárás lefolytatása nélkül elutasítani (2006. évi V. tv. (Ctv.) 45.§ (2) bekezdés).

Az esetleges hiánypótló végzés meghozatalára az érkezést követő 8 munkanapon belül kerülhet sor, melynek határideje változatlanul maximum 45 nap lehet.

A 15 munkanapos ügyintézési határidő irányadó a Ctv.52.§ (2) bekezdése alapján a szerződésmintára való áttéréssel összefüggésben előterjesztett változásbejegyzési eljárásokban is, míg az egyszerűsített cég- és változásbejegyzési kérelmek bírósági ügyintézési határideje jelenleg 2 munkanap, 2008. július 1-jétől 1 munkaóra. A Ctv. 48.§-a szerinti egyszerűsített cégbejegyzési eljárásban nincs helye hiánypótlásnak, (Ctv. 48.§ (6) bekezdés), de van ismételt kérelem (Ctv. 48.(9) bekezdés). A Ctv. 50.§(2) bekezdés szerinti egyszerűsített változásbejegyzési eljárásban sincs lehetőség hiánypótló végzés kiadására, de ismételt előterjesztésre sem! Ezen lehetőség elvételét véleményem szerint semmi sem indokolja, mivel egyébként az egész eljárást az egyszerűsített cégbejegyzési eljárás mintájára kell lefolytatni. A Ctv. 52.§ (2) bekezdése szerinti áttérés körében sincs hiánypótlásnak helye, de itt van lehetőség ismételt előterjesztésre. Amint látjuk, nem egyszerű eligazodni a hatályos célgépjárási szabályok közt, annál is inkább, mivel a letisztult, egységes jogértelmezést és jogalkalmazást újabb módosítások és a 2007. évi LXI. törvényben (Ctv.m.) már előre jelzett további részletszabályokat megállapító IRM rendeletek nehezítik.



A vezetékeken szinte mindent el lehet intézni manapság

től 1 munkaóra. A Ctv. 48.§-a szerinti egyszerűsített cégbejegyzési eljárásban nincs helye hiánypótlásnak, (Ctv. 48.§ (6) bekezdés), de van ismételt kérelem (Ctv. 48.(9) bekezdés). A Ctv. 50.§(2) bekezdés szerinti egyszerűsített változásbejegyzési eljárásban sincs lehetőség hiánypótló végzés kiadására, de ismételt előterjesztésre sem! Ezen lehetőség elvételét véleményem szerint semmi sem indokolja, mivel egyébként az egész eljárást az egyszerűsített cégbejegyzési eljárás mintájára kell lefolytatni. A Ctv. 52.§ (2) bekezdése szerinti áttérés körében sincs hiánypótlásnak helye, de itt van lehetőség ismételt előterjesztésre. Amint látjuk, nem egyszerű eligazodni a hatályos célgépjárási szabályok közt, annál is inkább, mivel a letisztult, egységes jogértelmezést és jogalkalmazást újabb módosítások és a 2007. évi LXI. törvényben (Ctv.m.) már előre jelzett további részletszabályokat megállapító IRM rendeletek nehezítik.

A Ctv. 7/A.§ utal arra, hogy az ügyvéd (ügyvédi iroda) által vállalt székhelyszolgáltatást külön jogszabály fogja taglalni. A Magyar Közlöny 2007. évi

153. lapszámában, 2007. XI.14-én került kihirdetésre és 2007. XI. 19-étől lépett hatályba a 49/2007. (XI.14.) IRM rendelet az ügyvédi székhelyszolgáltatásról. E szerint ezen szolgáltatás alapja az ügyvéd (ügyvédi iroda) és a gazdasági társaság közt, az 1998. évi XI. törvény (Ütv.) szerint létrejött, főszabályként határozatlan idejű megbízási szerződés. A szerződés kötelező tartalmi elemeit a rendelete 2.§ (1) bekezdése sorolja fel. A székhely biztosítása során az ügyvéd köteles az általa készített és naprakészen vezetett iratjegyzéken feltüntetni a székhelyen őrzött, rendelkezésre tartott cégiratokat és ingóságokat. Ezeket fizikai értelemben is elkülönítve (külön helyiségben vagy külön lezárt ingóságban) kell tartani.

A cég székhelyén foganatosított esetleges hatósági kényszerintézkedés kizárólag a megbízási szerződésben kötelezően meghatározandó iratokat érintheti. Ilyen cselekmény esetén az ügyvéd nyilván haladéktalanul értesíteni fogja a céget, de azt nem akadályozhatja.

A Ctv.21/A.§ (4) bekezdése hatályba lépésekor (2007.09.01.) is tartalmazta,

hogy a cég honlapján történő közzététel részletes szabályait rendelet állapítja meg. E körben került kihirdetésre az 50/2007.(XI.14.) IRM rendelet, (Magyar Közlöny 2007. évi 153. lapszám) amely szintén 2007.XI.19-étől hatályos. A cég honlapján való közzététel lehetősége azon közlemények tekintetében adott, amelynek megjelentetésére a céget a 2006. évi IV. törvény (Gt.) kötelezi. Amennyiben a cég rendelkezik internetes honlappal, ezt felhasználhatja a fenti cégközleményei közzétételéhez és ha ezt választja, akkor a honlap címe a cégjegyzék kötelező adatai is (45. rovat). Ezzel költséget takarít meg, mivel a 22/2006. (V.18.) IM rendelet 7.§ (1) bekezdése szerint, ha a céget jogszabály a Cégközlönyben való közzétételre közvetlenül kötelezi, annak költségtérítése alkalmanként 15.000.-Ft. Ugyanakkor a honlapon való közzététel megkívánja a honlap folyamatos működtetését és annak egyértelmű beazonosíthatóságát (cégnév, székhely, cégjegyzékszám, adószám feltüntetése), továbbá a közlemény megismerhetőségének biztosítását. A cégnek már a honlap főoldalán fel kell tüntetnie egy „közlemény” menüpontot, ahonnan legfeljebb öt további lépéssel a közleményt elérhetővé kell tenni.

Amennyiben a közleményt letölthető dokumentumként helyezik el a honlapon, azt legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással (2001. évi XXXV. tv. (Eatv.) 2.§ 15. pont) és időbélyegzővel (Eatv. 2.§ 16.pont) kell ellátni.

A közleményt magyar nyelven kell megjeleníteni, legalábbis minden joghatály ehhez fűződik, mert egyébként az tájékoztató jelleggel idegen nyelven is szerepelhet a honlapon.

A közlemény közzététele napjának – amihez a Gt. szerint joghatások fűződnek – a honlapon való megjelenítés napja minősül.

Amennyiben a cégnek vannak e-mail címmel rendelkező ismert hitelezői is (Ctv. 21/A. § (2) bekezdés), a cég köteles a közleménnyel összefüggésben feltüntetni azt az időpontot, amikor őket elektronikus úton tájékoztatta a közzétételről, a közlemény egyidejű megküldése mellett. Ha a Gt. a céget többszöri közzétételre kötelezi (átalakulás, törzs-

tőke leszállítása) ennek a cég eleget tesz a folyamatosan működtetett honlappal azzal, hogy az ismert hitelezők tájékoztatását (2.§ (4) bekezdés) a Gt-ben előírt időközlel megismétli. A közlemény tartalma a közzététel után már nem módosítható, viszont helye van – külön közleményben közzétett – kijavításnak, kiegészítésnek, a 22/2006. (V.18.) IM rendelet 7.§ (4) bekezdése szerint.

A cég a közleményt honlapjáról akkor sem távolíthatja el, ha az a kívánt joghatást már kiváltotta (eltelt a Gt-ben előírt határidő). De a közzétételt követő 2 év elteltével az elkülönítve archiválható. Ilyen esetben a honlap főoldalán a „közlemény” menüponton kívül egy „archívum” menüpont is létrehozandó. Mivel a Ctv. 1. és 2. sz. mellékletei több esetben is megkívánják a Cégközlöny lappéldánykivonatok változásbejegyzési eljárásban (vagy átalakulásnál cégbejegyzési eljárásban) való kötelező csatolását (1. sz. melléklet II./1./c.) pont, II./2./da.) pont, III./6.pont) kérdésként merülhet fel, hogy a cégnek a honlapon való közzététel esetén kell-e csatolnia valamit. A rendelet 5.§-a kimondja, hogy a közleményt a cégeljárásban úgy „használhatja fel” a cég, miszerint köteles közölni a honlap teljes internetes címét (nem egészen értem miért, ha ez amúgy is kötelező adata a cégjegyzék 45. rovatának, mivel a cég ezt köteles megadni, ha a honlapon való közzétételt választotta), továbbá köteles a közlemény közzétett szövegét is csatolni, és megjelölni a közzététel (közzétételek) időpontját, illetve, ha az kiegészítésre vagy kijavításra került, akkor ezen tény is.

A figyelem felhívására érdemes, hogy véleményem szerint a Ctv. 114.§ (1) bekezdése szerinti közzétételt (egyszerűsített végelszámolásnál a végelszámolói közzététel) nem lehet a cég honlapján való megjelenítéssel közzétenni, habár ez is saját közleménynek minősül, de a közzétételre való kötelezettséget nem a Gt., hanem a Ctv. írja elő és a Ctv. 21./A.§ (1) bekezdése kifejezetten a gazdasági társaságokról szóló törvényről – és nem általában jogszabályról - beszél!

Ha a cég honlapja megszüntetésre kerül vagy a cég a közleményeit a jö-

vőben nem kívánja azon közzétenni, a Ctv. 21/A.§ (4) bekezdése szerint ezt a tényt köteles bejelenteni a cégbíróságnak, kérve a honlapra és a honlapon való közzétételre vonatkozó cégjegyzéki adatok törlését. A rendelet 6.§-a pontosítja, hogy a bejelentésnek változásbejegyzési kérelemmel kell eleget tenni, amelyben valamennyi közzétett közleményt a rendelet 5.§-a szerinti formában mellékelni kell.

A rendelet 7.§-a a Ctv. 21/B.§-a alapján kiterjeszti a fentebb írt szabályok alkalmazását arra az esetre, ha a cég a tevékenységi engedélyét (engedélyeit) választása szerint a honlapján teszi közzé.

Megemlítjük, hogy a 66/2007. (XII.28.) IRM rendelet, 2008. január 1-jei hatállyal módosította a 21/2006. (V.18.) IM rendelet Cvhr.) 1. számú mellékletét az adószám és közösségi adószám megállapításához szükséges ÁFA-nyilatkozat tekintetében.

Ez átmeneti problémát okozott azon gazdasági társaságoknál, amelyek 2007. decemberében alakultak, de a Ctv. 34.§ (1) bekezdése értelmében a cégbejegyzés iránti kérelmüket csak 2008. január 1-jét követően terjesztették elő. Előfordult, hogy a cégbíróság a Ctv. 44.§-a szerint nem tudta – a régi ÁFA-nyilatkozat alapján – elektronikus úton beszerezni a cég adószámát.

Ez különösen egyszerűsített cégbejegyzési kérelmeknél okozott néhány „izgalmas pillanatot”, ahol 2 munkanapon belül dönteni kell a bejegyzésről.

Szintén problémát okozhatott volna a hasonló alapítású cégeknél a KSH-szám beszerzése, hiszen 2008. január 1-jétől a 9002/2007. (SK 3.) KSH közlemény szerinti új TEÁOR '08 lépett hatályba. A KSH rendszere azonban nagyon rugalmasan 2008. január 31-éig elfogadta a főtevékenységek TEÁOR '03-ban való rögzítését is.

Ez a cégek számára alapvetően fontos, hiszen a cégbejegyzési kérelem érkezését követően a cégbíróságok csak a fenti két adat (adószám és KSH-szám) birtokában tudják kiadni a tanúsítványt (Ctv.44.§).

(Folytatás a következő oldalon)

A teljesség igényével megemlíjtük, hogy kihirdetésre került az 53/2007. (XII.19.) IRM rendelet is, amely a Céglőnyben megjelenő közlemények közzétételéről és költségtérítéséről szóló 22/2006. (V.18.) IM rendeletet módosította. Ami viszont abszolút releváns a cégeljárásban az az Itv. (1990. évi XCIII. törvény), a Gt. és a Ctv. legújabb (!), 2008. január 1-jétől hatályos módosítása. A 2007. évi CXXVI. törvény az Itv. számos szakaszát „szabta át”. A cégeljárást illetően módosította az Itv. 45.§ (1) bekezdés f.) és g.) pontjait, mivel a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe és közvetlen kereskedelmi képviseltele bejegyzésénél fizetendő illeték az eddigi 250.000.-Ft és 150.000.-Ft helyett egységesen 50.000.-Ft-ra csökkent.

Az Itv. 45.§ (4) bekezdésének 2007.09.1-jével megállapított szövege bővült egy mondattal, bár ezt a bírósági gyakorlat eddig is így kezelte, nevezetesen az 50.000.-Ft-os illeték magába foglalja a taxatív felsorolt egyéb, egy eljárásban bejelentett változások illetékét is. A 2007. évi CXXVI. törvény a Gt. néhány szakaszának újabb módosítását is bevezette. A Gt. 26.§ (2) bekezdésének kiegészítése a vezető tisztségviselők felelősségi körét tágítja a számviteli törvény előírásainak megszegése körében, ugyanúgy a Gt. 36.§ (4) bekezdés módosított szövege szerint a felügyelő bizottság tagja is felel. E rendelkezéseket első alkalommal a 2008. évben induló üzleti évről készített számviteli törvény szerinti beszámolóra kell alkalmazni.

A 2007. évi CXXVI. tv. 425.§-a javította a Gt. 284.§ (1) bekezdésének hibás szövegét és a „nem vagyoni” hozzájárulás helyett a „nem pénzbeli hozzájárulás” került a törvénybe, 2007. 11.17-ei hatállyal.

A 2007. évi LXXV. törvény 226. §-a módosította a Gt. 41. § (2) bekezdését, eszerint „Az (1) bekezdésben foglaltakon kívül is kötelező a könyvvizsgáló választása, ha azt törvény (elmaradt a határozott névelő!) a köztulajdon védelme érdekében előírja.

Itt utalunk arra, hogy a korábbiakhoz képest a Gt. 41.§ (1) bekezdése alapján – amely visszaül a számviteli törvényre – jelentősen leszűkült a könyvvizsgáló

kötelező választásának köre, mivel a 2007. évi LXXV. tv. 213. §-a módosította a számviteli törvény 155. § (3)-(4) bekezdését! Ezen szabályok egybevetéséből megállapítható, hogy – mivel a Gt. 41. § (2) bekezdéséből kiiktatódott a részvénytársaságokra való utalás – a számviteli törvény 155. § módosított (3)-(4) bekezdésében írt mértékű árbevétel, illetve alkalmazotti létszámot elérő részvénytársaságok kivételével és ha azt külön törvény (nem a Gt.!) a köztulajdon védelme érdekében nem teszi kötelezővé, a könyvvizsgáló választása elmaradhat. Irányadó ez a Zrt., Nyrt. és az egyszemélyes rt. esetén is.

Sajnos e körben is fellelhető a jogalkotási következetlenség, mivel a Gt. 208. § (1) bekezdés e.) pontját nem helyezték hatályon kívül a Gt. 41.§ (2) bekezdésének módosítása körében.

A fenti módosítás 2008. január 1-jétől hatályos. Az állandó változások miatt a jogalkotó azt a hibát is elkövette, hogy a Ctv. 3. sz. melléklete I/3. pontját 2008. január 1-jével hatályon kívül helyezte, holott szándéka az I/3. pont korábbi szövege kiiktatására irányult. Ezt a tévedést korrigálta a 2007. évi CXXVI. tv. 446.§-ával, ami azt eredményezi, hogy a Ctv. 3. sz. melléklete I. része szerinti, kötelezően csatolandó okiratok közt (természetesen) szerepel a jogi képviselő meghatalmazása.

Ezen okiratot a tévedés korrigálása nélkül is megkövetelte (volna) a bíróság, hiszen a Ctv. 32.§ (4) bekezdése általános érvénnyel kimondja, hogy a cégbejegyzési és változásbejegyzési eljárásban a jogi képviselő kötelező.

A 2007. évi CXXVI. törvény számos Ctv. paragrafust is módosított, illetve kiegészített, többnyire 2008. január 1-jei hatállyal. A Ctv. 1. § (2) bekezdésének c.) és e.) pontját a törvény 2007.11.17-ei hatállyal helyezte hatályon kívül. A Ctv. 13.§-ának új (4) bekezdése értelmében a Ctv. 15.§ (1) és (2) bekezdése szerinti céginformáció a céginformációs szolgálat honlapján keresőprogram segítségével is megismerhető. A Ctv. 14.§ módosított (1) bekezdése a csoportosított céginformáció körét kiterjeszti a cégnek számviteli beszámolóira vagy azok egyes részeire is.

A 2007. évi CXXVI. törvény módo-

sította még a Ctv. 19.§ (2) és (3) bekezdését, valamint kiegészítette a Ctv. 20.§ (1) bekezdését, utóbbi a Céglőny hitelezővédelmi nyilvántartását teremti meg, 2009.01.01-jei hatállyal.

Változott a Ctv. 55.§ (1), a 62.§ (4), a 84.§(1), a 91.§(1) bekezdése és a 111.§ (1) bekezdés egy további f.) ponttal egészült ki, valamint a Ctv 112.§ (4) bekezdése is módosult, a végelszámolással, a megszüntetési és a megszüntnek nyilvánítási eljárásokkal összefüggésben.

Így a cégbíróságnak az ún. „kétlépcsős” – tehát nem egyszerűsített módon folytatott – végelszámolások kapcsán – akár hivatalból elrendelt, akár kérelemre folyó változásbejegyzési eljárás esetén – a végelszámolás megindulásáról elektronikus úton, haladéktalanul értesíteni kell az állami adóhatóságot, annak érdekében, hogy elkerülhető legyen a cég törlése azon esetekben, ha a cégnek adó tartozása van, vagy vele szemben még adóellenőrzés folyik. Ha a cég törlésére nem felszámolási, illetve végelszámolási eljárást követően kerülni sor (pl.: a Ctv. 89.§-a szerinti ismeretlen székhelyű cég megszüntetésére irányadó eljárást követően), a cégbíróság a céget akkor törölheti a cégjegyzékből, ha az adóhatóság elektronikus úton arról tájékoztatja, hogy a cégnél adóhatósági eljárás nincs folyamatban, ugyanúgy adóellenőrzés és végrehajtás sem, illetve, ha a Ctv. 81.§ (4) bekezdése (és 91.§ (1) bekezdés) szerinti 90 nap eltelet.

A Ctv. 89.§ (1) bekezdése szerinti megszüntetési eljárás kapcsán, a Ctv. 91.§ (1) bekezdésének módosítása írja elő, hogy a megszüntetési eljárás megindításáról szóló végzés Céglőnyben való közzétételével egyidejűleg ezen tényről a cégbíróság az adóhatóságot elektronikus úton értesíti. Mindezekon kívül kiegészült még a Ctv. 128.§-a egy további j.) ponttal, valamint a Ctv. 132.§ (2) bekezdése egy új d.) ponttal.

Azt hiszem nem túlzás, ha az elmúlt közel 2 év cégeljárást érintő jogszabályváltozásai kapcsán is rögzítjük, hogy semmi sem állandóbb, mint éppen a változás.

Dr. Király Kornélia
megyei bírósági bíró

**Az írás teljes terjedelmében az Ön-
adózó 2008/4. számában olvasható.**

Az utazók jogai és panaszkezelése

Mielőtt lefoglalnánk a társasutazást, érdemes tájékozódni, hogy a kiválasztott utazási iroda rendelkezik-e engedéllyel, vagyis vagyoni biztonnával, bármely probléma esetén. Az utazási vállalkozókat a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal tartja nyilván.

Ha az iroda nem hajlandó hazaszállítani utasait vagy visszafizetni a részvételi díj előlegét, úgy közvetlenül az iroda által megjelölt hitelintézethez, illetőleg biztosítóhoz fordulhatunk igényünk érvényesítéséért. A programfüzetnek tájékoztatnia kell többek között az útvonaltól, szálláshelyünk komfortfokozatáról, a napi étkezések számáról, az általános részvételi díj által tartalmazott programokról, az elutazás feltételül szabott legalacsonyabb létszámról és az igénybe vehető biztosításokról.

Jogsabályi előírás alapján az utazási szerződést kötelező írásba foglalni, és annak egyik példányát az utas részére át kell adni. A szerződésnek tartalmaznia kell a részvételi díjon kívül felmerülő egyéb kötelező költségeket is, mint például üdülőhelyi díj, adó. Ha a külön felszámítható díjakról nem rendelkeztek, úgy kell tekinteni, hogy azok benne vannak a részvételi díjban.

Jó, ha tudjuk, hogy szerződésben meghatározott díjak csak akkor emelhetők, ha ennek lehetőségéről kifejezetten rendelkezik a szerződés. Ilyen esetben is csak akkor, ha az emelést a közlekedési költségek nemzetközi díjszabásai vagy hatósági árának változásai, adó, illeték, valamint a deviza forintárfolyamának időközi módosulásai indokolják. Az indulást megelőző húsz napon belül már ebben az esetben sem lehetséges díjemelés. Ha nem tudunk részt venni az utazáson, helyettünk más is utazhat, vagyis jogosultak vagyunk arra, hogy részvételi jogunka más személy részére engedélyezzük.

Nem ugyanazok a jogok illetik meg az utazni vágyókat, ha az utazás különböző alkotóelemeit (utazás, út egyes állomásain való tartózkodás, szállás, étkezés, idegenvezetés, szórakozás, egyéb



turisztikai szolgáltatás) egy utazási csomag keretében veszik igénybe (tehát az alkotóelemek közül legalább kettőt), illetve, ha külön rendelik meg az egyes elemeket. A szigorúbb - fogyasztóknak erősebb jogokat biztosító - előírások csak akkor illetik meg az utazókat, ha utazási csomagban rendelik meg a szolgáltatást.

Gyakori kérdés, hogy elállhat-e az utas, vagy az utazási vállalkozó a szerződéstől. Az utazási vállalkozó legkésőbb az utazás megkezdése előtt tizenöt nappal állhat el, írásban tett nyilatkozatával. Ez esetben az utas az eredetivel azonos, vagy magasabb értékű, helyettesítő szolgáltatásra tarthat igényt. Ha az utazási vállalkozó nem képes helyettesítő szolgáltatás nyújtására, vagy az utas nem tart rá igényt, akkor az utas követelheti a teljes befizetett díj azonnali visszafizetését és a díj után évi húsz százalék mértékű kamat megfizetését. Bizonyos esetekben az utas az elállás következtében felmerült kárának megtérítésére is igényt tarthat.

Az utas az utazás megkezdése előtt írásbeli nyilatkozatával bármikor elállhat a szerződéstől. Ha saját érdekkörében felmerült ok miatt áll el, az utazás megkezdése előtt kevesebb, mint harmincöt nappal, akkor az utazási vállalkozó megfelelő kártalanítást igényelhet, melynek összege nem haladhatja meg az utas által fizetendő részvételi díj összegét.

Tapasztalataink szerint a fogyasztók nincsenek tisztában azzal, mit kell tenniük akkor, ha az utazással, szállással, ellátással kapcsolatos panaszuk van. Első és legfontosabb teendő, hogy az utazási iroda által biztosított idegenvezetőt keressük meg panaszunkkal, és vetessük fel vele jegyzőkönyvet. Az utazási irodának az idegenvezetőn, vagy utaskísérőn keresztül meg kell próbálni ott a helyszínen rögtön orvosolni a panaszt. Ez történhet akár másik szálláshely biztosításával is.

Ha az idegenvezető nem hajlandó panaszunkról jegyzőkönyvet felvenni, akkor is írjuk azt le, azzal a megjegyzéssel, hogy a jegyzőkönyv felvételét az idegenvezető kérésünk ellenére elutasította, és utastársainkkal írássuk alá. Ezen kívül mindenképpen érdemes fényképet, vagy videofelvételt is készíteni, amivel a későbbiekben tudjuk bizonyítani panaszunkat. Amint hazaérkeztünk, haladéktalanul jelezzük az utazási irodának panaszunkat, és ha ezt követően sem rendeződik megnyugtatóan az ügy, a békéltető testülethez lehet fordulni.

Egy tavaly tavaszi felmérés szerint a magyar válaszadók több mint fele nem gondolta úgy, hogy amikor irodáknál foglalja le utazását, tisztában lenne fogyasztói jogaival. A társasutazásokat lefoglaló állampolgárok öt százalékának volt az adott szolgáltatással kapcsolatban panaszja.

Forrás: jogi fórum/piac és profit

Karddal a bíróságra

Kardot, dobócsillagot, kést, borotvát, összesen hatezer életveszélyes eszközt próbáltak bevinni a bíróságokra a tárgyalásra érkezők. Ezt mutatta ki az a vizsgálat, amelyet a közelmúltban fejeztek be az ország 13 bíróságán. *Dr. Lomnici Zoltán*, a Legfelsőbb Bírósága szerint sokkal több pénzt kéne a bírák védelmére fordítani. Különösen annak fényében, hogy a közelmúltban súlyos tárgyalótermi erőszak is történt.

Mint ismeretes, hetekkel ezelőtt egy férfi az ítélethozatal után rátámadt a saját ügyvédjére és a tárgyalás bírójára. A polgári perben éppen egy 51 éves férfi cselekvőképességéről tárgyaltak, amikor a tárgyalásvezető bíró egy kérdést tett fel az illetőnek.

A kérdésen a férfi annyira feldühödött, hogy felkapott egy vasszéket, és a tárgyaló bírákhoz vágta, majd nekiktámadt. Három jogász is megsérült, közülük egy bírónő és egy ügyvédnő súlyosan.

Évente átlagosan 300 millió forintot fordíthatunk fejlesztésre, ám ez igen csekély összeg, közölte Lomnici Zoltán, a Legfelsőbb Bíróság és az Ország-

gos Igazságszolgálatási Tanács elnöke Kaposváron.

– Milliárdokra lenne szükség, hogy a bíróságok műszaki állapota és biztonsági felszereltsége is a kor követelményeinek megfelelő színvonalú legyen. Egyébként a bíróságok egyötöde felel meg mindössze minden feltételnek.

Lomnici Zoltán elmondta: azt szeretnék elérni, hogy mind a 154 bírósági épületben csomagvizsgáló és beléptető kapu is legyen.

A bíróságok munkájával kapcsolatban megtudtuk: rekordot döntött a tavalyi ügyszám, hiszen 1,4 millió ügy érkezett az igazságszolgáltató hivatalokhoz. Ezek közül jelentősen növekedett a szabálysértésekkel kapcsolatos perek száma, többen is a bíróságon keresik igazukat, ha szabálysértési bírságot róttak ki rá.

Somogyban a szabálysértési és a végrehajtási ügyek kivételével minden kategóriában csökkent az ügyek száma. *Dr. Ujkéri Csaba*, a Somogy Megyei Bíróság elnöke elmondta: nagy előrelépés, hogy májusra elkészül a fonyódi bíróság vadonatúj épülete, amely a megye eddigi legmostohább állapotú bírósága volt.

Börtönbe?

Az elítéltek többsége nem szeret önként börtönbe vonulni. A legtöbben megvárják, amíg a hatóság emberei értük mennek. A pluszintézkedések pedig igen komoly pénzbe kerülnek.

Az elítéltek alig 19 százaléka vonul be önként valamely büntetés végrehajtási intézetbe. A többiek ellen elfogatóparancsot kell kiadni, vagy elő kell őket vezetni. Azaz elítéltek döntő többsége megpróbálja kivonni magát a büntetés végrehajtása alól. Ez derült ki abból a felmérésből, amelyet a Somogy Megyei Főügyészség végzett e tárgykörben.

A vizsgált tíz hónapos időszakban 194 elítéltekből 157 elítéltért bizony a hatóságnak kellett mennie, mindössze 37 elítélt vonult be önként.

Mint megtudtuk: ez a sajátos bűnözői gyakorlat a Somogy Megyei Bíróság Büntetés-végrehajtási Csoportjára, a rendőrségre, valamint a megyei büntetés-végrehajtási intézetre is pluszterhet és többletköltségeket ró.

A Somogy Megyei Bíróság illetékességi területén egyébként a vizsgálat időpontjában 69 elfogatóparancs volt hatályban.

Fehér könyv a hatékony jogorvoslatért

Atrósztelles szabályok megsérüléséből fakadó káraik könnyebb megtérítésére számíthatnának a fogyasztók és a kisebb cégek azon új európai modell alapján, amelyet a közelmúltban közzétett Fehér Könyvben vázolt fel az Európai Bizottság.

Az Európai Bizottság nemrégiben közzétett Fehér Könyve egy új kártérítési modellt javasol megfontolásra azoknak a fogyasztóknak és cégeknek, amelyekre kár ért a trósztelles szabályok megsértése miatt.

Miként Neelie Kroes versenypolitikai biztos rámutatott, az Európai Bizottság jelenleg megbünteti a piaci erőfölénnyükkel visszaélő vállalatokat, ha ilyen kapja rajta őket, de ez még nem kínál megoldást azoknak a fogyasztóknak a

számára, akik maguk is egy ilyen visszaélés áldozataivá váltak. Új szabályozásra van szükség tehát a szakértők szerint, ez talán most megoldást kínálhat egy évtizedek óta jelen lévő problémára.

A legtöbb Európai Unió tagállamban jelenleg komoly akadályok tornyosulnak, amelyek elveszik a kedvét a fogyasztóknak és a cégeknek attól, hogy bíróságon magánjogi pereket indítsanak a nekik okozott károk megtérítése céljából.

A most előterjesztett, s véleményezhető Fehér Könyv több olyan javaslatot is mérlegelésre ajánl, amelyek lehetővé tennék az áldozatok jelenleginél hatékonyabb jogorvoslatát, miközben tiszteletben tartják a különböző európai jogrendszereket és jogi hagyományokat.

A Bizottság többek között a tényleges kárösszeggel megegyező teljes kártérítést és kollektív jogorvoslatot javasol az egész Európai Unióban, egyúttal szavatolná azt, hogy a bírák hozzájuthassanak minden elérhető bizonyítékhoz, valamint időmegtakarítás céljából azt is elfogadtatná, hogy a tagállami versenyhatóságok jogsértési ügyekben hozott végleges döntései elegendő bizonyítékul szolgáljanak az egyéni kártérítési keresetek benyújtása és elbírálása során.

A Fehér Könyvben ismertetett ajánlásokhoz idén június 15-ig mindenki hozzájárulhat és a Bizottság a konzultációt követően dönt a következő lépésekről, ami Neelie Kroes szerint nem zárhatóan kötelező jogszabály formáját öltheti.

Hogyan védjük számítógépünket?

Az informatika ipar rohamos fejlődésével egyenes arányban növekszik a világhálón a rosszindulatú szoftverek száma. Az ilyen programok elleni hatékony védelem hiánya számos kellemtelenséget okozhat a felhasználónak, ami jelentheti a számítógép nem kiszámítható működését, vagy legrosszabb esetben jelenthet akár teljes adatvesztést, a hardverelemek meghibásodását.

Vírústámadás minden internetezőt ér: ha nem vesszük észre, jól védekezünk, ha viszont tönkremegy a számítógépünk, vagy visszaélnék adatainkkal, akkor hiányosan készültünk fel. Melyek a legszükségesebb lépések a támadások ellen, és mennyit kell költenünk minderre?

Ha frissen telepített számítógépünket a világhálóra kötjük, 10-15 percen belül támadások sorozatának lesz kitéve. Itt nem feltétlenül rosszindulatú egyénekre kell gondolni, hanem nagy teljesítményű számítógépekre, amelyek folyamatosan pásztázzák a netet új számítógépek után kutatva. Ezért nagyon fontos, hogy az operációs rendszer telepítése után az első dolgunk víruskereső és tűzfalszoftver telepítése legyen. Ezek a gyári beállításokkal már képesek kiszűrni a támadások jelentős részét, de a csatlakozás után mindenképpen érdemes azonnal frissíteni őket. Ha ezt a védelmet kiegészítjük egy olyan programmal, amelyek a web böngészése során a gépünkre települt kémprogramokat igyekeznek kiszűrni, akkor tényleg nyugodtan alhatunk.

Mindhárom szoftvertípusból széles a választék, vannak ingyenes és fizetős alkalmazások, sőt vannak olyan szoftverek is, melyek a fenti három funkciót egymagukban kínálják. Nézzük sorban, melyikből mit érdemes használni. (A cikkben említett ingyenes szoftverek letölthetőek a www.letoltes.com oldalról.)

Tűzfalról az egyik legnépszerűbb, otthoni használatra ingyenes szoftver a Zone Labs által fejlesztett, többéves múltra visszatekintő ZoneAlarm. Fizetős változatban létezik 3 az 1-ben válto-



zata is, de otthoni felhasználásra bőven elegendő az ingyenes változat. Hasonló szolgáltatást nyújt, és otthonra szintén ingyenes az Outpost Firewall és a Kerio személyi tűzfal is.

Víruskeresőből is léteznek ingyenes használható szoftverek, ám ezek funkcionalitása esetenként már megkérdőjelezhető. Ha mégsem akar vírusvédelemre költeni, akkor az AVG AntiVirus Free-t javasolhatjuk, fizetni nem kell érte, de regisztrációra szükség lehet a használatához. Más ingyenes víruskeresőkkel szemben képes a ki- és bejövő e-mail-forgalom vizsgálatára is. Nem drága, de az egyik legjobb víruskereső alkalmazás a NOD 32, amely több neves számítástechnikai lap és intézet tesztjein nyert.

A kémprogramok (az adatainkat és internetezési szokásainkat feltérképező, rosszindulatú programok) ellen ingyenes megoldás a Spybot Search and Destroy, amely az egyik legnépszerűbb ilyen alkalmazás. Ugyan sok rendszererőforrást használ, de gyorsan is dolgozik, és a felülete átlátható, kezdők számára is könnyen kezelhető. Nem ingyenes, mégis hatásos az Ad-Aware SE Professional, amely a kémprogramokat a számítógép merevlemeze mellett a Windows Registryjében (leíró adatbázisában) és a memóriában is megkeresi, majd eltávolítja.

Egyéni ízlés kérdése, hogy ki mit szeret: minden feladatra célszoftvert használni, vagy keresni univerzális megoldást,

amely minden problémát megold. Utóbbi kategóriában is léteznek ugyan ingyenes megoldások, de ezek nem megfelelő határfokúak. Kedvező árú a BitDefender Internet Security programja (www.bitdefender.com), amely a 16 680 forintos bruttó áráért egy dobozban kínálja a víruskeresőt, a tűzfalat és a kémprogram-eltávolítót is, de van „szülőkontroll” funkciója is (bizonyos weboldalak csak jelszóval látogathatók). E területen professzionális megoldást kínál a Symantec Norton termékcsaládjával. A 39,99 euróért megvásárolható Norton Internet Security 2007 (www.symantec.com) alkalmazást érdemes beszerezni, ha valaki (majdnem) tökéletes biztonságot szeretne. Nem olcsó, továbbá jelentős az erőforrásigénye is, viszont határfokára garancia a cég hírneve.

Az utóbbi egy-két évben terjedt el az internetes bűnözés új módja, az adathalászat. Az adathalászok olyan weboldalakra specializálódnak, amelyeken jelentős pénzforgalom zajlik, ilyenek például a bankok online termináljai is. A módszer a felhasználó figyelmetlenségén alapszik, ugyanis az adathalászok elkészítik az adott bank weboldalának pontos másolatát, és azt elhelyezik az interneten úgy, hogy annak címe (domainje) csak minimálisan, könnyen elgépelhető módon térjen el az eredeti oldal címétől. A másik megoldás, hogy a felhasználó a hamis oldal címét elektronikus levélben kapja meg, amelyben egy linket talál. A gyanútlan áldozat a hamis oldalon megadja a belépéshez szükséges adatait, amely máris az adathalászok birtokába került, akik ezeket felhasználva visszaélnék azokkal. A módszer a figyelmetlenségen alapul, éppen ezért könnyen kizárható veszélyforrás.

Soha ne nyisson meg e-mailből se olyan banki oldalra mutató linket, amelyen belépési adatokat kell megadnia, bankja weboldalának címét mindig figyelmesen, és kézzel gépelje be a böngészőjébe! (Vírusok, rosszindulatú szoftverek módosíthatják a kedvencek közé felvett linkeket is.) módon megtéveszteni.

Kriminálexpo 2008.

Ügyészek Országos Egyesülete – a Legfőbb Ügyészség és az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium társrendezésében – 2008. április 15–17. között 16. alkalommal rendezi meg a KRIMINALEXPO IT-SEC nemzetközi konferenciát és szakkiallítást.

A 16. Kriminálexpót 2008. április 15. napján, 9 órakor dr. Szili Katalin a Magyar Országgyűlés elnöke – a rendezvény fővédnöke – és dr. Kovács Tamás legfőbb ügyész nyitja meg. A rendezvény hagyományos komplexitását megtartva, a KRIMINALEXPO idén is több, párhuzamos konferenciának és kísérő rendezvénynek ad otthont. Az egyes programok áttekintik a bűnüldözés, a köz- és a magánbiztonság, illetve az üzleti élet biztonságának kérdéseit.

Az idei év újdonságaként, a KRIMINALEXPO-n belül önálló szakmai területként jelennek meg a pénzügyi szektor biztonságához kötődő kérdéskörök: a pénzügyi visszaélések, a pénzmosás, a terrorizmus-finanszírozás elleni fellépés, a hitelezési csalás, a bankkártyákkal kapcsolatos visszaélések. A programsozozatba a PSZÁF, a Magyar Nemzeti Bank, a MABISZ, a Bankszövetség és a Lízingszövetség is bekapcsolódik. A feketegazdaság elleni küzdelem aktuális kérdéseit érintő konferenciasorozathoz kapcsolódóan – a gépjárműbűnüldözéssel összefüggően, új megközelítésként – a finanszírozási visszaélések visszaszorítása és megelőzése is megvitatásra kerül.

A büntetés-végrehajtási konferenciának külön aktualitást ad a március 27-én átadott – az állam és a magánszektor együttműködésében létrejött – tiszalöki,

illetve a hasonló konstrukcióban épülő szombathelyi börtön.

Az Országos Kriminológiai Intézet által szervezett konferencián a lakótelep – bűnözés – bűnmegelőzés összefüggéseinek vizsgálata lesz a középpontban. A bemutatásra kerülő program célja az épített környezet és a bűnözés valamint a bűnözéstől való félelem kapcsolatának vizsgálata, és ezzel összefüggésben a bűnmegelőzési sarokpontok meghatározása.

Az Igazságügyi Hivatal a 2002 és 2007 között összegyűlt tapasztalatait tekinteti át, elsősorban a pártfogó felügyelet és a mediáció témakörében.

Az Országos Bűnmegelőzési Bizottság a helyreállító igazságszolgáltatás szerepét vizsgálja a társadalmi bűnmegelőzés gyakorlatában. Az Ügyészek Országos Egyesülete Nemzetközi Bizottsága által szervezett konferencián, a kelet-közép európai ügyészi egyesületek vezetői az ügyészek kártérítési felelősségének helyzetét tekintik át.

Az elmúlt évek törekvéseit továbbfolytatva, a rendezvény tematikájához kapcsolódó állami és civil szervezetek, valamint vállalkozások részvételével 3 napon keresztül a bűnüldözéssel, a bűnmegelőzéssel és a köz biztonságával foglalkozó szakkiallítást is megtekinthetnek az érdeklődők.

Mint már megszokhattuk, a Grafológiai Intézet idén is gyakorlati bemutatójával színesíti a programot.

A rendezvényen kerül sor az Ügyészek Lapja és az Ügyészek Országos Egyesülete által 2007-ben kiírt bűnügyi novellairó pályázat eredményhirdetésére.

Könyvespolc



Dr. Bodor Mária: Gazdasági jog

Az elmúlt, alig két évtized alatt hihetetlen változások zajlottak le a jog, elsősorban a gazdasági jog területén.

A jogalkotási láz napjainkra sem enyhült, ennek egyik ékes bizonyítéka, hogy az Országgyűlés 2005. decemberében elfogadta új, harmadik, gazdasági társaságokról szóló törvényünket. Ehhez kapcsolódóan számtalan egyéb gazdasági tárgyú törvény született, illetve módosult az évek folyamán.

E szabályok bizonyos szintű ismerete elengedhetetlen mindazok számára, akik valamilyen módon, és formában a gazdasági élet szereplőivé válhatnak, így minden érdeklődőnek hasznos lehet ez az összefoglaló kiadvány.

Impresszum

A Somogyi Prókátor a Somogy Megyei Ügyvédi Kamara on-line időszaki kiadványa. ISSN: 1589-4215
Kiadó: dr. Fekete László * Szerkesztő: Szellő Gábor

Címünk: 7400 Kaposvár, Bajcsy-Zsilinszky u. 5. * Telefon/Fax: 82/510-454
e-mail: info@smugyvedek.hu * web: www.smugyvedek.hu

Az újságban szereplő cikkek, fotók és hirdetések szerzői jogvédelem alá esnek, azok felhasználása csak a kiadó előzetes engedélyével, valamint hivatkozás feltüntetésével lehetséges.