

SOMOGY MEGYEI ÜGYVÉDI KAMARA

VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

Ügyszám: 1/2018 (XI. 06.)

HATÁROZAT:

A Választási Bizottság Dr. Takács Norbert ügyvéd által a VB/7/2018. sz. alatt benyújtott 2018. október 29. napján kelt észrevételének részben helyt ad.

A 2018. szeptember 24-én közzétett választói névjegyzék mellékleteként a kamarai tisztségre nem választható ügyvédek jegyzékének a kamara honlapjáról való levételét elrendeli.

A Választási Bizottság a 2018. október 18. napján közzétett jelölti listát kiegészíti.

Az Etikai, Tagfelvételi és Összeférhetetlenségi Bizottság tagjaként Kalmárné Dr. Lukács Mária ügyvédet, Kartainé dr. Matyók Éva ügyvédet,

A Felügyelő Bizottság tagjaként Dr. Kaluz Lilla ügyvédet, és Dr. Miklós Csaba ügyvédet, Dr. Órszigety Katalin ügyvédet és Dr. Vukovics István ügyvédet

A Fegyelmi Bizottság tagjaként Kozmáné dr. Radák Edina ügyvédet,

A MÜK Küldöttgyűlés tagjaként Baracsainé Dr. Krajcár Mária ügyvédet, Dr. Kócsó József ügyvédet,

mint további jelölteket a jelölti listára felveszi.

Az észrevételekben foglaltak ezt meghaladóan a Választási Bizottság részéről intézkedést nem igényelnek.

A Választási Bizottság ezen határozata ellen fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS:

Dr. Takács Norbert ügyvéd a Választási Bizottsághoz 2018. október 29. napján érkezett észrevételeiben a Választási Bizottság eljárásával kapcsolatban az alábbi kifogásokat fogalmazta meg.

1./ Megismételte a Választási Bizottsághoz 2018. október 15. napján intézett beadványában megfogalmazott azon észrevételét, miszerint a Választási Bizottság nem tájékoztatta a kamarai tagjait arról, hogy a jelölési eljárás során a kiküldött felhívásra kik és milyen tisztség betöltésére nyújtottak be jelenezést.

Hivatkozott a „Kamarai tisztségviselők választásáról és visszahívásáról” szülő 8/2018. (III. 26.) MÜK. Szabályzat (továbbiakban: Szabályzat) 13.2. pontjára, mely szerint a jelentkezőket a jelölő bizottság a területi kamara honlapján az ajánlásra jogosultak tájékoztatása érdekében közzéteszi. Mivel a szabályzat 6.4. pontja értelmében a 300 fő – ügyvédi tevékenység szüneteltetése és felfüggesztése hatálya alatt nem álló – ügyvédi taglétszámot el nem érő területi kamara jelölő bizottságot, illetve szavazatszámoló bizottságot nem köteles választani, a jelölő bizottság, illetve a szavazatszámoló bizottság feladatait a Választási Bizottság látja el, ez a közzétételi kötelezettség a Választási Bizottságot terhelte.

Az észrevétel nyomán a Választási Bizottság korábbi, a szabályzat 13.1. pontjára alapított álláspontját, mely szerint azon felhívás kibocsátása, hogy a kamara tagjai jelentsék be, hogy milyen tisztséget, illetve testületi tagságot kívánnak betölteni, nem kötelező, csupán lehetőség, az egyes tisztségre történt jelentkezések közzétételére ugyanez vonatkozatható, felülvizsgálta.

Ezen álláspontja felülvizsgálatát követően a Választási Bizottság levélben értesítette az észrevételt tevő ügyvédet, arról, hogy az egyes tisztségek vállalására vonatkozó, a tagság részéről érkezett bejelentéseket közzéteszi. A Választási Bizottság a 2018. október 15. napján a kamara tagságát tájékoztatta az egyes tisztségek betöltésével kapcsolatos jelentkezésekről. A tagságnak, az ajánló ívek leadásának végső határidejéig módjában állt megismerni, következképpen az ajánló ívek kitöltése során figyelembe venni, hogy az egyes tisztségek betöltésével kapcsolatos jelentkezések lehetőségével kik éltek.

SOMOGY MEGYEI ÜGYVÉDI KAMARA

VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

Tekintettel arra, hogy az észrevételnek megfelelően a Választási Bizottság részéről a kamara tagságának tájékoztatása arról, hogy az egyes ügyvéd kollégák milyen tisztséget kívánnak vállalni megtörtént, úgy ítélte meg, hogy az észrevétel tárgyában az intézkedés megtételén túl, külön alakszerű határozat hozatalára nincs szükség.

A 2018. október 29-én érkezett észrevételek ezt az eseményt idézik fel és ismétlik meg. Ebben a körben további intézkedés megtételére nincs lehetőség és nincs szükség. A Választási Bizottság, álláspontja szerint, az a körülmény, hogy a jelentkezések közzététele nem a szabályzat 13.5. pontjában meghatározott időben, azaz nem az ajánló ívek kiküldésével egy időben történt, a tagság által a jelölendő személyekről hozott döntést érdemben nem befolyásolja, így a választás végső, kimenetelét nem érinti.

Ez annál is inkább így van, mivel a választás jogszerűen lebonyolítható e felhívás kibocsátásának hiányában is.

2./ A Szabályzat 12.5. pontja szerint a Választási Bizottság a választói névjegyzék alapján nyilvántartást készít azokról az ügyvédekről, akik az Üttv. 51. §. (1) bekezdése és 109. §. (4) bekezdése, 130. §. (5) bekezdése és 180. §. (6) bekezdése alapján nem választhatnak és kamarai tisztségre nem választhatók, s e személyeket a Választási Bizottság erről írásban tájékoztatja.

A szabályzat szerint ez a jegyzék nem tehető közzé.

Észrevételező ügyvéd kifogásolja, hogy a Választási Bizottság a 2018. szeptember 24-én közzétett választói névjegyzék mellékleteként ezen személyeknek a jegyzékét is közzétette.

A Választási Bizottság megállapította, hogy az észrevétel ezen részében megalapozott. Mivel a Szabályzat 12.5. pontja szerint azon ügyvédeknek a jegyzéke, akik nem választhatnak, illetve kamarai tisztségre nem választhatók, nem tehető közzé, intézkedett, hogy a kamarai honlapról az oda tévesen kihelyezett jegyzék levételre kerüljön.

Megállapítja a Választási Bizottság, hogy a Somogy Megyei Ügyvédi Kamara szóban forgó jegyzékén olyan személyek szerepeltek, akik az Üttv. 51. §. (1) bekezdése azaz ügyvédi tevékenység szüneteltetése miatt, illetve az Üttv. 130. §. (5) bekezdése, az ügyvéd tevékenységétől való felfüggesztés miatt aktív és passzív választó joggal nem rendelkeznek.

Mind a szünetelés, mind a felfüggesztés ténye a kamara tagsága számára nyilvános adat, mivel az ügyvédi tevékenység folytatásához való jogosultságot érinti. Ennél fogva a jegyzéken a tagság által ismert nyilvános adatok kerültek közzétételre, ami ezért nem jelent személyiségi jogsérelme.

Az érintettek részéről észrevétel nem érkezett.

3./ Az észrevétel kifogásolja, hogy a Választási Bizottság a jelölő lista közzététele során nem adott számot arról, hogy az egyes jelöltek tekintetében mi módon történt meg az adott személyek jelölt listára történő felvétele.

A Választási Bizottság a választási eljárás során a Szabályzat 11.4. pontja szerint jegyzőkönyvet készít, vagy határozatot hoz.

A választási bizottság által készített jegyzőkönyv tartalmi kellekre vonatkozó előírásokat az észrevételek helyesen idézik. A Választási Bizottság jegyzőkönyveinek a kamara honlapján való közzétételére előírás nincs, közzétenni a Szabályzat 11.8. pontja rendelkezései szerint a Választási Bizottság határozatát kell. A jelölő lista összeállításáról jegyzőkönyv készült, arról alakszerű határozat nem született.

1

Ezzel kapcsolatban kifogásolja az észrevétel, hogy nem derül ki a jelölő listából, hogy annak összeállítása kapcsán, a Szabályzat mely pontjai kerültek alkalmazásra.

SOMOGY MEGYEI ÜGYVÉDI KAMARA

VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

A Választási Bizottság 2018. október 18. napján összeállított jegyzőkönyve a jelöltlista összeállításával kapcsolatos körülményeket részletesen tartalmazza. A Választási Bizottság azonban a jegyzőkönyv teljes tartalmát nem tette közzé, csupán az így lefolytatott jelölési eljárás eredményét.

Miután az észrevétel a jelölés részleteinek nyilvánosságát hiányolja, a Választási Bizottság erről a jelen határozata indokolásában azt az alábbiak szerint foglalja össze.

A Választási Bizottság a jelölő lista összeállítása során előzetesen megállapította, hogy a szabályzat 14.3. b) pontja szerint, miután a kamara tagsága az ügyvédi tevékenység szüneteltetése, vagy felfüggesztése alatt nem állóként nyilvántartott ügyvédi taglétszámot figyelembe véve az 1000 főt nem haladja meg, a kiemelt egyéni tisztségre történő jelöléshez a választásra jogosultak 15 %-ának más egyéni tisztségre, illetve testületi tagságra történő jelöléshez a választásra jogosultak 10 %-ának ajánlása szükséges.

A választásra jogosultak 230 fős létszámára tekintettel a Somogy Megyei Ügyvédi Kamara esetében a kiemelt egyéni tisztségre történő jelöléshez 35, míg más egyéb tisztségre, illetve testületi tagságra történő jelöléshez 23 fő ajánlása szükséges.

A fenti számú ajánlást megszerző jelölteket a Választási Bizottságnak a jelölő listára fel kellett vennie.

A szabályzat 14.4. pontja szerint, ha valamely kiemelt egyéni tisztségre, vagy más egyéni tisztségre nincs olyan jelölt, akit fel kell venni, az előzők szerint a jelölő listára, vagy testületi tagságra nincs annyi kötelezően felveendő jelölt, aki a testület megválasztandó létszáma, a jelölő bizottság felveszi a listára azt, aki a Szabályzat 14.4. b) pontja az 1000 fő az ügyvédi tevékenység szünetelése, vagy felfüggesztése hatálya alól nem állóként nyilvántartott ügyvédi taglétszámot el nem érő kamarában a kiemelt egyéni tisztségre a választásra jogosultak legalább 7 %-ának ajánlását, más egyéni tisztségre, vagy testületi tagságra a választásra jogosultak 5 %-ának ajánlását megszerezte.

A 230 fős taglétszámra tekintettel a Somogy Megyei Ügyvédi Kamara esetében a kiemelt egyéni tisztségre történő jelöléshez a szabályzat ezen pontja alapján történő jelöléshez legalább 16, míg más egyéni tisztségre, vagy testületi tagságra 12 fő ajánlása szükséges. A jelölő bizottság ezen jelölteket felvette a szabályzat szerint a jelölt listára.

A Szabályzat 14.5. pontja szerint ha a testületi tagságra a testület megválasztandó létszámának megfelelő számú jelölt nem kapta meg a 14.3.b) illetve 14.4.b) alpontjában számszerűen meghatározott ajánlást, a testületi tagságra a jelöltet a jelölő listára felveszi. A jelölő bizottság ezen szabály alkalmazása során a legtöbb jelölést megszerző személyeket vette fel a jelölő listára.

A Választási Bizottság ezen szempontok alapján állította össze a jelölő listát. A beérkezett ajánlások alapján a jelöltlistán szereplő személyek felvétele a szabályzat idézett rendelkezése szerint kötelező volt, mindegyike néhány esetben volt szükség a Szabályzat 14.5.pojban foglalt szabály alkalmazására.

A kifejtettek miatt a Választási Bizottság a Szabályzat 14.7. pontját – saját döntése alapján történő jelölést – nem kellett alkalmaznia, mivel valamennyi tisztségre érkezett megfelelő számú ajánlás, így valamennyi tisztségre a tagság ajánlása alapján történt a jelölő listára való felvétel.

4./ Az észrevétel helyesen idézi a Szabályzat 14.1. pontját, amely szerint a jelölés során egy tisztségre több személy és egy személy több tisztségre is jelölhető.

Kifogásolja, hogy az Etikai Tagfelvételi és Összeférhetetlenségi Bizottság, valamint a Felügyelő Bizottságban a választást követően betöltetlen helyek maradnak, mivel e bizottságok esetében egy személy több tisztségre jelölése történt.

A Választási Bizottság hivatalból észlelte, hogy ugyanez a körülmény a A MÜK Küldöttgyűlés tagjaként jelölés - ami szintén testületi tisztség - esetében is fennáll.

A Szabályzat 17.22. pontja szerint, ha a jelöltet több tisztségre választották meg, a Választási Bizottság elnökének felhívására haladéktalanul köteles nyilatkozatot tennie arról, hogy melyik tisztséget kívánja betölteni. Az ily módon betöltetlenné vált tisztségre a soron következő legtöbb szavazatot szerzett személy

SOMOGY MEGYEI ÜGYVÉDI KAMARA

VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

tekinthető megválasztottnak, ennek hiányában a tisztség betöltésére új választást kell tartani. A választás eredményét a nyilatkozatok beszerzését követően, annak függvényében lehet kihirdetni.

A végből és annak érdekében, hogy ha a jelöltet több tisztségre is megválasztották és ekként valamely tisztséget betölteni nem tudja, a tisztségre a soron következő legtöbb szavazatot szerzett személy megválasztottnak tekinthető legyen, a bizottság a jelöltlistát a fenti módon kiegészítette, s a legtöbb ajánlást kapott tagokat a Jelölő listára felvette.

Ebben a körben az észrevételben foglaltaknak helyt adott.

5./ Az észrevétel kifogásolja, hogy a Fegyelmi Bizottság esetében a tagok létszámánál egy fővel kevesebb személy került jelölésre, mint ahány tisztségviselőt meg kell választani.

Ez az észrevétel tartalmilag helyt álló. Valóban, az eredetileg megválasztandóként közzétett hét személy helyett hat jelölt állítására került sor.

Az Üt tv. 169. §. (3) bekezdés a./ és b./ pontja szerint a regionális fegyelmi bizottságban a választás kiírásának napján fennálló létszám arányoknak megfelelő számú, legalább egy, legfeljebb három tag kamarai jogtanácsos, legalább egy, legfeljebb három tag alkalmazott ügyvéd. kell legyen.

A regionális fegyelmi bizottságok ügyvéd tagjai létszámának összeállítása és meghatározása később történt meg, mint a területi ügyvédi kamara megválasztandó tisztségviselőinek összeállítása.

Így a kiküldött ajánlóíveken a regionális fegyelmi bizottsága delegálható, megválasztandó ügyvéd tagok száma az idézett törvényi rendelkezések folytán 6 főre csökkent. A jelölő listára a megválasztható számú jelölt felvételére került sor.

A leadott ajánlások alapján a Választási Bizottság a Jelölő listát további 1 fővel kiegészítette.

A Választási Bizottság határozata elleni fellebbezési jogot a Szabályzat 11.3 pontja zárja ki.

A Választási Bizottság határozatát a kifogást előterjesztője részére kézbesíti, míg a kamara honlapján a tagság tájékoztatása céljából közzéteszi.

Kaposvár, 2018. november 6.



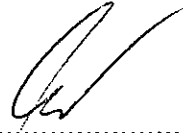
Dr. Fekete László

Választási Bizottság elnöke



Dr. Tóth Anikó

a Választási Bizottság
elnökhelyettese



Dr. Kiss Attila

a Választási Bizottság
behívott póttagja